

**Юлия Сергеевна Харитонова**

*профессор кафедры предпринимательского права*

*юридического факультета*

*Московского государственного университета*

*им. М.В. Ломоносова,*

*доктор юридических наук*

**ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

**Москва**

**2020**

УДК 347.669  
ББК 67.404.4  
Х20

Х20 Харитонова Ю.С. Доверительное управление наследственным имуществом. М., 2020. 80 с.

*Аннотация.* В работе рассматриваются теоретические и практические вопросы применения договора доверительного управления к управлению наследственным имуществом, особое внимание уделено сложным и дискуссионным проблемам правоприменения.

*Автор:* Ю.С. Харитонова, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук.

Издание предназначено для нотариусов, практикующих юристов, студентов юридических факультетов при изучении дисциплин «Гражданское право», «Нотариат», аспирантов, а также для всех интересующихся вопросами наследственного права.

© Федеральная нотариальная палата, 2020  
© АНО ДПО «Научно-методический Центр», 2020  
© Фонд развития правовой культуры, 2020

# Оглавление

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	6
<b>ГЛАВА 1. ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СИСТЕМЕ МЕР ОХРАНЫ И УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ</b> .....	7
1.1. Нотариальное действие по охране и управлению наследством .....	7
<i>В каких случаях нотариус должен заключить договор доверительного управления наследственной массой?</i> .....	8
<i>Какие документы необходимы для подготовки договора доверительного управления наследственным имуществом?</i> .....	11
1.2. Доверительный управляющий .....	12
<i>Кто может стать доверительным управляющим?</i> .....	13
<i>В каком порядке согласовывается кандидатура доверительного управляющего?</i> .....	15
<i>Возможно ли назначение нескольких доверительных управляющих для управления одним объектом?</i> .....	15
1.3. Нотариус и интересы доверительного управления .....	18
<i>Кто выступает учредителем доверительного управления наследственным имуществом?</i> .....	18
<i>Назначается ли выгодоприобретатель по договору доверительного управления наследственным имуществом?</i> .....	20
<b>ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ</b> .....	22
2.1. Объект, требующий управления .....	22
<i>Какое имущество может быть передано в доверительное управление?</i> .....	22
<i>Как оформляется передача имущества в доверительное управление?</i> .....	23

2.2. Исполнение договора доверительного управления наследственным имуществом . . . . .	24
<i>В чем суть отношений управления в рамках рассматриваемого договора?</i> . . . . .	25
<i>Как определить пределы полномочий доверительного управляющего наследственным имуществом?</i> . . . . .	26
<i>Цена договора доверительного управления наследственным имуществом</i> . . . . .	28
2.3. Сроки установления и управления в договоре управления наследственным имуществом . . . . .	30
<i>На какой срок можно заключить договор доверительного управления наследственным имуществом?</i> . . . . .	31
<i>В каких случаях договор доверительного управления не может быть прекращен?</i> . . . . .	33
<i>Как определить условие о сроке управления в договоре?</i> . . . . .	34
<i>В какие сроки должен быть заключен договор доверительного управления наследством?</i> . . . . .	37
<i>Можно ли учредить доверительное управление после вступления наследника в наследство?</i> . . . . .	38
<i>Как происходит прекращение доверительного управления наследственной массой?</i> . . . . .	40
<i>Когда прекращается договор доверительного управления?</i> . . . . .	42
2.4. Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом. Отчеты . . . . .	43
2.4.1. Ответственность сторон договора . . . . .	44
<i>Как осуществляется контроль в договоре доверительного управления имуществом?</i> . . . . .	45
2.4.2. Ответственность и риски нотариуса по договору доверительного управления наследственной массой . . . . .	46
<i>В чем заключается ответственность учредителя доверительного управления наследственным имуществом?</i> . . . . .	47
<i>Как это сформулировать в договоре?</i> . . . . .	48

2.4.3. Ответственность и риски доверительного управляющего . . . . .	48
<i>Какую ответственность несет доверительный управляющий перед третьими лицами?</i> . . . . .	49
<i>В чем состоят особенности ответственности управляющего во внутренних отношениях из договора?</i> . . . . .	51
<i>Должен ли нотариус защищать права наследников, в пользу и по инициативе которых он установил доверительное управление?</i> . . . . .	55

**ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ИМУЩЕСТВА,  
ВХОДЯЩЕГО В СОСТАВ НАСЛЕДСТВА . . . . . 57**

3.1. Особенности доверительного управления долями в уставном капитале ООО, входящими в состав наследства . . . . .	57
<i>В чем цель установления доверительного управления долей в уставном капитале ООО?</i> . . . . .	57
<i>Что передается в доверительное управление?</i> . . . . .	58
<i>Какие документы требуются для заключения договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО?</i> . . . . .	59
<i>Как заключается договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО?</i> . . . . .	61
<i>Нужно ли получать согласие на учреждение доверительного управления долей в уставном капитале ООО у остальных участников?</i> . . . . .	64
3.2. Учреждение нотариусом доверительного управления исключительными правами, входящими в состав наследства . . . . .	68
<i>Зачем учреждать доверительное управление исключительными правами?</i> . . . . .	69
<i>Что передается в доверительное управление?</i> . . . . .	70
<i>В чем заключается различие договора доверительного управления и лицензионного договора?</i> . . . . .	77

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . . 79**

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Согласно статье 1173 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом<sup>1</sup>. Если наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания. В данной сфере нотариатом накоплен очень большой опыт, в том числе в разное время были подготовлены методические рекомендации, проведено множество методологических и практических семинаров, в том числе с участием автора настоящей работы.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Закон № 259-ФЗ) внесены значительные изменения, связанные с порядком и особенностями введения доверительного управления наследственной массой. С принятием данного акта расширились границы ответственности нотариуса, решены некоторые наболевшие проблемы. Однако возникают все новые вопросы, связанные с непроработанностью отдельных норм ГК РФ в рассматриваемой сфере.

В представленной вниманию читателей работе мы попытались обобщить опыт управления наследственной массой, судебную практику, сложившуюся к моменту вступления в силу Закона № 259-ФЗ, а также осмыслить и практически применить в деятельности нотариусов положения обновленной редакции ГК РФ. Для удобства читателя мы выделили в тексте наиболее важные вопросы, чаще всего встречающиеся в нотариальной практике.

Надеемся, книга окажется полезной и позволит оперативно решить многие вопросы.

Доктор юридических наук,  
профессор Ю.С. Харитонова

---

<sup>1</sup> Есть основания полагать, что управление имуществом подопечных или наследодателя не всегда строится по модели доверительного управления имуществом, предусмотренного главой 53 ГК РФ. Подробнее об этом см.: Харитонова Ю.С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики. М., 2011.

# **ГЛАВА 1. ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СИСТЕМЕ МЕР ОХРАНЫ И УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

## **1.1. НОТАРИАЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ ПО ОХРАНЕ И УПРАВЛЕНИЮ НАСЛЕДСТВОМ**

В целях защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц при возникновении необходимости в целях устранения возможности порчи, гибели или расхищения наследственного имущества исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства принимаются меры, указанные в статьях 1172 и 1173 ГК РФ, и другие необходимые меры по охране наследства и управлению им.

К отношениям по доверительному управлению наследством применяются правила, предусмотренные главой 53 «Доверительное управление имуществом» ГК РФ, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа таких отношений (п. 2 ст. 1026 ГК РФ).

В силу статей 64, 65 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее — Основы) эти меры составляют единое нотариальное действие: нотариус по месту открытия наследства по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства. А поскольку иногда возникает необходимость в обеспечении не только сохранности наследственного имущества, но и управления им, то нотариальное действие и обозначено в законодательстве как принятие мер по охране и управлению наследственным имуществом.

Если в составе наследства имеется имущество, требующее управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Представляется, что принятие мер к охране наследства и управлению им, совершенное в форме заключения договора доверительного управления, относится к нотариальным действиям, подлежит регистрации в реестре регистрации нотариальных действий именно так, как это сформулировано в статье 1171 ГК РФ.

Подготовка к совершению данного нотариального действия включает:

— регистрацию поступивших заявлений о введении доверительного управления;

- заведение наследственного дела, если дело еще не находится в производстве;
- запрос сведений, необходимых для заключения договора доверительного управления наследственной массой;
- в необходимых случаях направление поручения другому нотариусу на совершение процессуальных действий в отношении имущества, находящегося за пределами нотариального округа<sup>2</sup>.

***В каких случаях нотариус должен заключить договор доверительного управления наследственной массой?***

Согласно требованию закона нотариус заключает договор доверительного управления наследством в случае, если в составе наследства имеется имущество, требующее управления, и с инициативой заключить такой договор обратились надлежащие лица. Об этом свидетельствует формулировка пункта 2 статьи 1171 ГК РФ: «Нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества».

В новой редакции ГК РФ это правило выглядит следующим образом. Если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в соответствии со статьей 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Однако далеко не во всех случаях, когда наследники или иные заинтересованные лица обращаются к нотариусу с заявлением об учреждении доверительного управления, в этом действительно имеется необходимость.

Решая вопрос о необходимости заключения договора доверительного управления наследственным имуществом, нотариус должен:

- 1) установить, что сохранение этого имущества невозможно помимо управления им;
- 2) убедиться, что для сохранения имущества целесообразно заключить именно данный договор, а не договор хранения, охраны, возмездного оказания услуг и т.д.;

---

<sup>2</sup> См., напр.: Методические рекомендации по доверительному управлению наследственным имуществом (утв. на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат Центрального федерального округа Российской Федерации, протокол заседания от 7–8.12.2007 № 5/2007).

3) удостовериться, что до оформления наследственных прав действия, необходимые для сохранения наследства, не могут быть совершены наследниками самостоятельно.

На этот счет можно привести несколько примеров, когда в суде так или иначе ставился вопрос о необходимости и обязательности для нотариуса ввести доверительное управление наследством.

Так, в суде оспаривался отказ нотариуса в установлении доверительного управления автомобилем, входящим в состав наследственной массы. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что основной задачей доверительного управления является сохранность имущества, требующего не только охраны, но и управления. Как установлено судом, целью обращения заявителя к нотариусу являлось не сохранение наследственного имущества в надлежащем состоянии для наследников первой очереди, а получение автомобиля с прицепом для осуществления грузовых перевозок, то есть использование его в личных целях.

Учитывая, что грузовая автомашина не относится к имуществу, в отношении которого необходимо установление доверительного управления (ст. 1173 ГК РФ), суд сделал вывод о том, что намерения заявителя направлены не на сохранение и управление наследственным имуществом, а на его использование с целью извлечения прибыли. При этом наследники первой очереди (родители и дети) своего согласия на заключение договора доверительного управления с заявителем не давали. В результате рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что постановление нотариуса об отказе в совершении нотариального действия является законным и обоснованным<sup>3</sup>.

Итак, если речь идет об объекте, прямо не упомянутом в ГК РФ как требующем управления, нотариус может отказывать в учреждении доверительного управления, если заявитель не докажет необходимость передачи полномочий управляющему.

Однако и в отношении объектов, которые упоминаются в ГК РФ как требующие управления, не всегда требуется введение такой сложной конструкции, как доверительное управление имуществом. Например, как правило, вводится доверительное управление долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (ООО) на срок принятия наследства для реализации корпоративных прав, вытекающих из обладания долей. Не стоит забывать, что корпоративное право участника ООО прежде всего реализуется в ходе формирования воли общего собрания участников корпорации — органа юридического лица, к исключительной компетенции которого относятся основополагающие вопросы жизни общества. Если наследство открывается после проведения очеред-

---

<sup>3</sup> Определение Ленинградского областного суда от 27.06.2013 № 33-2356/2013.

ного ежегодного собрания участников корпорации и нет необходимости проводить внеочередное, нотариус может разъяснить наследникам, что наследование доли в ООО вполне может быть осуществлено в порядке, аналогичном наследованию иного имущества, не требующего управления. Ведь введение доверительного управления связано с реализацией корпоративных прав, вытекающих из признания лица участником ООО.

В то же время наследникам следует пояснить, что необходимость в учреждении доверительного управления существует, если наследодатель не только являлся участником ООО, но и занимал пост генерального директора компании.

Так, рассматривая спор между работодателем — обществом с ограниченной ответственностью и работниками, суд обратил внимание, что руководитель и учредитель общества умер. Было заведено наследственное дело и выданы свидетельства о праве на наследство по закону. В состав наследственного имущества вошли в том числе и 50% уставного капитала ООО. Однако договор доверительного управления имуществом ООО после смерти наследодателя не заключался. В связи со смертью директора и единственного учредителя общества<sup>4</sup> работники не могут попасть на свои рабочие места, забрать личные вещи, оформить заявления на увольнение и забрать свои трудовые книжки по причине того, что супруга умершего директора опечатала офис до того момента, пока не решится вопрос о том, кто будет директором общества.

В связи с имеющейся ситуацией, учитывая, что срок принятия наследства прошел, свидетельство о праве на наследство получено, суд принял решение о рассмотрении трудового спора в обычном порядке. Требование об увольнении, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда простаивающим работникам удовлетворено. Взыскание обращено на имущество работодателя — ООО<sup>5</sup>.

Также следует подчеркнуть, что в некоторых случаях наследники ведут себя недобросовестно по отношению к нотариусу. В результате к нотариусу предъявляются претензии в связи с бездействием в ответ на требования учредить доверительное управление наследственной массой. Подобные споры доходят и до судебных инстанций. Рассмотрим один из таких примеров.

Наследники обратились к нотариусу с заявлением об учреждении доверительного управления наследством, однако не дождались заклю-

---

<sup>4</sup> В рассматриваемом судебном акте указано, что по наследству передавалось 50% долей в ООО, но, по мнению работников, наследодатель являлся единственным учредителем общества. Суд не давал пояснения на этот счет. Такое несоответствие позиций, как представляется, может быть связано с выделом супружеской доли в ООО.

<sup>5</sup> Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 27.04.2016 по делу № 33-2910/2016.

чения договора нотариусом и поспешили оспорить его бездействие в суде. Однако в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия нотариуса, выразившегося в непринятии мер по описи имущества и назначении доверительного управляющего, судом было отказано, так как нотариусом по заявлениям наследников о заключении договора доверительного управления осуществлялись действия по определению кандидатуры доверительного управляющего, производились в связи с возникновением разногласий между наследниками необходимые согласования, оснований считать, что нотариус бездействовал, не имеется<sup>6</sup>.

Подобные решения демонстрируют важность соблюдения процедуры учреждения доверительного управления наследством, которая включает в себя несколько действий.

### ***Какие документы необходимы для подготовки договора доверительного управления наследственным имуществом?***

Мы уже упоминали, что для инициации процедуры заключения договора доверительного управления потребуются заявление о введении доверительного управления от заинтересованного лица.

В связи с этим необходимо обратиться к пункту 61 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования<sup>7</sup> (далее — Регламент совершения нотариальных действий, Регламент), согласно которому «наличие оснований для принятия мер к охране наследственного имущества нотариус устанавливает в соответствии с пунктами 46 и 47 Регламента, а также из обращения (заявления) заявителя».

В этом заявлении заинтересованные лица, о которых речь пойдет ниже, выражают свою волю на заключение договора доверительного управления на определенных условиях и с определенным лицом и указывают кандидатуру доверительного управляющего. Согласно пункту 61 Регламента информация о кандидатуре доверительного управляющего, размере вознаграждения доверительному управляющему (отсутствию вознаграждения) при учреждении доверительного управления наследственным имуществом

---

<sup>6</sup> Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 18.08.2014 по делу № 33-3047/2014. См. также: апелляционное определение Московского городского суда от 12.10.2017 по делу № 33-41434/2017.

<sup>7</sup> Утвержден приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования».

устанавливается нотариусом из заявления (заявлений) наследника (наследников), а при отсутствии наследников — из заявления лица, обратившегося для учреждения доверительного управления, или судебного акта.

В то же время от нотариуса требуется согласовать со всеми наследниками кандидатуру доверительного управляющего. С одной стороны, прямо такое правило не закреплено. Но с другой стороны, в пункте б статьи 1173 ГК РФ, например, подчеркивается, что назначение наследника управляющим зависит от мнения других наследников, выявленных к моменту назначения доверительного управляющего, а при наличии их возражений — на основании решения суда. Приведенные выше примеры судебной практики демонстрируют, что и в иных случаях нотариусу целесообразно разослать письма известным наследникам с целью согласования кандидатуры управляющего.

Однако запрос сведений, необходимых для заключения договора доверительного управления наследственной массой, не исчерпывается только вопросами согласования кандидатур управляющего и условий договора. В зависимости от объекта управления могут потребоваться и иные документы. Например, к этому вопросу мы обратимся, когда будем рассматривать доверительное управление долей в уставном капитале ООО.

Еще одним важным моментом на стадии заключения договора доверительного управления является получение заключения оценщика. С сентября 2018 года до заключения договора доверительного управления наследственным имуществом независимым оценщиком должна быть проведена оценка той части имущества, которая передается в доверительное управление. Расходы на проведение оценки относятся к расходам на охрану наследства и управление им (ст. 1174 ГК РФ).

Введенное законодателем правило носит императивный характер, и без получения заключения независимого оценщика теперь учреждение доверительного управления наследственной массой невозможно.

Принятие мер к охране наследства и управлению им в форме заключения договора доверительного управления относится к нотариальным действиям, подлежит регистрации в реестре регистрации нотариальных действий, как это сформулировано в статье 1171 ГК РФ<sup>8</sup>.

## **1.2. ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ**

Мы уже упоминали, что подбор и согласование кандидатуры доверительного управляющего может вызывать много вопросов. Остановимся на наиболее важных из них.

---

<sup>8</sup> Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М., 2007.

### ***Кто может стать доверительным управляющим?***

По общему правилу статьи 1015 ГК РФ доверительным управляющим может быть только индивидуальный предприниматель или коммерческая организация. Однако доверительное управление наследственным имуществом имеет значительные отличия от доверительного управления в коммерческих целях, урегулированного в главе 53 ГК РФ. В отношении договора доверительного управления наследственным имуществом законом сделано определенное исключение: круг лиц, которые могут быть назначены в качестве доверительного управляющего, не ограничен только предпринимателями.

Это правило можно считать устоявшимся, хотя время от времени участники гражданского оборота пытаются признать недействительными сделки, заключенные с гражданином. Примером может служить спор, в котором акционеры пытались оспорить решения собраний, принятые с участием доверительного управляющего. Нотариусом было учреждено доверительное управление акциями, но участникам корпорации не понравились решения управляющего, и они обратились в суд, требуя признания договора доверительного управления недействительным в связи с тем, что он заключен с ненадлежащим лицом — не предпринимателем.

Однако во всех инстанциях суды поддержали позицию, согласно которой при наследовании доверительное управление возникает в силу закона. А в случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

Тем самым судебные инстанции разъяснили, что абзац 2 пункта 1 статьи 1015 ГК РФ содержит исключение из общего правила и допускает возможность назначения доверительным управляющим гражданина — в случаях, предусмотренных законом. Поэтому правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имелось. Суды правомерно отклонили довод истца о том, что сделка (договор доверительного управления наследственным имуществом) является ничтожной на основании статьи 168 ГК РФ, поскольку заключена с физическим лицом<sup>9</sup>.

Таким образом, в соответствии со статьей 1015 ГК РФ доверительным управляющим наследственной массой может быть любой гражда-

---

<sup>9</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2012 по делу № А40-65876/11-137-95; определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2012 № ВАС-3817/12 отказано в передаче дела № А40-65876/11-137-95 в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления.

нин, обладающий дееспособностью в полном объеме, а также любая организация, как коммерческая, так и некоммерческая.

Законом № 259-ФЗ проведена еще одна серьезная корректировка определения фигуры доверительного управляющего. Доверительным управляющим по договору может быть назначено не только любое лицо, отвечающее требованиям, указанным в статье 1015 ГК РФ, но и в том числе предполагаемый наследник, который может быть назначен с согласия иных наследников, выявленных к моменту назначения доверительного управляющего, а при наличии их возражений — на основании решения суда.

Обратим внимание: новое правило противоречит общей установке ГК РФ о том, что в иных случаях доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления. Поэтому до вступления в силу Закона № 259-ФЗ нельзя было назначить доверительным управляющим того наследника, который является выгодоприобретателем<sup>10</sup> по договору. Данные правила были применимы к договорам, заключенным до 1 сентября 2018 года.

Таким образом, допускается назначение в качестве доверительного управляющего наследника по закону или завещанию (за исключением учреждения), избегая необходимости искать кандидатуру за пределами круга заинтересованных в сохранении имущества лиц. С сентября 2018 года наследник, подающий заявление на учреждение доверительного управления, вправе указывать себя как кандидата в управляющие. В какой-то мере это может упростить поиски необходимого лица, однако трудно согласиться с мнением, что «именно потенциальный наследник (как правило, физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя) в наибольшей степени заинтересован в сохранении имущества»<sup>11</sup>. В практике достаточно случаев, подтверждающих, что наследник заинтересован в получении имущества для себя, но не в сохранении управляемой наследственной массы для всех наследников, претендующих на наследство.

В связи с этим обратим внимание на уже упоминавшуюся необходимость согласования кандидатуры наследника в качестве доверительного управляющего со всеми наследниками, известными нотариусу на момент учреждения доверительного управления.

---

<sup>10</sup> К фигуре выгодоприобретателя мы вернемся позже. Здесь лишь подчеркнем, что назначение выгодоприобретателя по договору доверительного управления наследственной массой не требуется.

<sup>11</sup> Ратушный М.В. Проблемы доверительного управления наследственным имуществом: вопросы теории и практики // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 5. С. 95–104.

Новеллой является правило, согласно которому в случае, если наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен *исполнитель завещания*, исполнитель завещания считается доверительным управляющим наследственным имуществом с момента выражения им согласия быть исполнителем завещания (ст. 1134 ГК РФ).

***В каком порядке согласовывается кандидатура доверительного управляющего?***

Кандидатуру доверительного управляющего обычно указывает лицо, обращающееся с просьбой об учреждении управления. В силу пункта 2 статьи 1171 ГК РФ помимо наследников к нотариусу могут обратиться другие лица, действующие в интересах сохранения наследственного имущества. При этом следует учитывать, что такие лица могут предлагать кандидатуру управляющего, условия договора, но нотариус ограничен общим правилом о согласовании кандидатуры управляющего с наследниками.

Нотариус учреждает доверительное управление по заявлению кого-либо из следующих лиц: наследника (наследников); отказополучателя; исполнителя завещания; органа местного самоуправления; органа опеки и попечительства; других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества. Назначить доверительным управляющим наследника, принявшего наследство, можно только с согласия остальных известных нотариусу наследников. Наследник, отказавшийся от наследства, тоже может быть назначен доверительным управляющим.

Нотариус обязан уведомить остальных наследников о кандидатуре, предложенной наследником или иными лицами, заявившими требование об учреждении доверительного управления наследственной массой. Нотариус заключает договор с кандидатом с согласия всех наследников.

В судебной практике давно сложился подход, согласно которому, если наследники не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в целях учреждения доверительного управления в разумный срок, а исполнитель завещания (нотариус) не примет меры по управлению наследуемой долей и общество не получит соответствующего уведомления, участники данного общества вправе обратиться к исполнителю завещания (нотариусу) о назначении доверительного управляющего<sup>12</sup>.

***Возможно ли назначение нескольких доверительных управляющих для управления одним объектом?***

Однако это не все изменения, коснувшиеся правил определения и назначения управляющего. Вслед за корпоративным законодательством на-

---

<sup>12</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 № 12653/11.

следственное право получило инструмент обеспечения гарантий интересов заинтересованных лиц и сохранения наследственной массы как таковой: допускается назначение нескольких доверительных управляющих, а также вводится правило взаимодействия нескольких управляющих. В частности, прямо указана возможность введения *«правила двух ключей»*.

Это правило уже введено в отношении корпораций. Статья 65.3 ГК РФ допускает, что в корпорации образуется единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.). Уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга.

Применительно к доверительному управлению наследственной массой в случае передачи наследственного имущества нескольким доверительным управляющим каждый из них обладает полномочиями по управлению наследственным имуществом, если договором доверительного управления или завещанием не предусмотрено, что доверительные управляющие осуществляют эти полномочия совместно.

Неверно понимать данное правило как возможность назначать управляющего для каждого из объектов. А.Е. Казанцева, комментируя норму пункта 7 статьи 1173 ГК РФ, ошибочно пишет: «Считаем, что несколько доверительных управляющих могут назначаться в случае, если, например, возможный наследодатель был единственным учредителем и руководителем нескольких обществ с ограниченной ответственностью, а также в случае, если объекты, нуждающиеся в доверительном управлении, находятся в разных местах. При этом каждый из доверительных управляющих будет управлять своим объектом отдельно. Нет смысла назначать нескольких доверительных управляющих для управления одним объектом, потому что возникнут дополнительные расходы по оплате их услуг, а также неизбежны разногласия между ними. Смена же доверительных управляющих не всегда положительно сказывается на увеличении стоимости наследственного имущества, переданного в доверительное управление»<sup>13</sup>.

Представляется необходимым пояснить, что имеется в виду в ГК РФ. Если в наследственную массу входит несколько объектов, требующих управления, действительно, целесообразно заключать отдельные договоры в отношении каждого объекта имущества. При этом нотариус заключает договор в установленном порядке, согласовывает кандидатуру управляющего и состоит в обязательственных отношениях в связи с исполнением соответствующего договора только с этим управляющим.

---

<sup>13</sup> Казанцева А.Е. Новые положения доверительного управления наследственным имуществом // Наследственное право. 2018. № 1. С. 33–35.

Та же процедура реализуется по каждому из объектов, входящих в наследственную массу и переданных в управление. Не требуется, чтобы все объекты были переданы в управление одному и тому же лицу.

В пункте 7 статьи 1173 ГК РФ речь идет о совершено иной ситуации. В одном договоре доверительного управления наследственным имуществом назначаются сразу два управляющих. Например, в ситуации конфликта, недоверия наследники хотят контролировать друг друга при принятии решений в связи с непосредственным управлением имуществом. Для этого они сами или их кандидаты назначаются управляющими, осуществляющими свои полномочия совместно.

С.П. Гришаев считает, что «указанная норма страдает юридической неопределенностью, поскольку непонятно, что значит осуществлять полномочия совместно. Возможно, имеется в виду, что все решения по управлению доверительные управляющие должны принимать единогласно»<sup>14</sup>. Это не совсем обоснованное замечание, поскольку основные подходы сложились в рамках корпоративного права и не вызывают принципиальных возражений в юридическом сообществе.

Основное последствие несоблюдения правила «двух ключей» в корпоративном праве состоит в том, что документ будет считаться подписанным неуполномоченным лицом, ведь требуется объем полномочий обоих директоров. Речь идет о том, что решения, относящиеся к компетенции единоличного исполнительного органа, могут быть приняты только при обоюдном согласии всех содиректоров. Такая система является механизмом контроля и защиты от принятия незаконных, а также ошибочных решений. Если, по мнению одного из руководителей, сделка является незаконной или противоречит интересам общества, он отказывается ее совершать в части своих полномочий. В то же время практике известны случаи, когда невозможность договориться двум директорам не давала возможности реализовать одобренные иными органами корпорации сделки<sup>15</sup>.

Применительно к доверительному управлению наследственным имуществом правило работает аналогично. Если установлено совместное осуществление управляющими прав и обязанностей по договору доверительного управления, должна быть сформулирована их общая воля путем проставления обеих подписей. В целом в законе нет ограничения, сколько именно может быть назначено управляющих в рамках одного договора. Два участника на одной стороне берутся для примера.

---

<sup>14</sup> Гришаев С.П. Новое в законодательстве о доверительном управлении наследственным имуществом // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<sup>15</sup> Подробнее см.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1–5 / А.В. Барков, А.В. Габов, В.Г. Голубцов и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М., 2015.

В случае возникновения между доверительными управляющими разногласий по поводу осуществления ими прав и обязанностей нотариус обязан расторгнуть заключенный с такими управляющими договор доверительного управления наследственным имуществом, потребовать от доверительных управляющих представления отчетов и назначить нового доверительного управляющего или новых доверительных управляющих.

Из пункта 3 статьи 65.3 ГК РФ следует, что возможны два различных способа одновременного участия нескольких лиц, действующих в качестве единоличного исполнительного органа, — независимо друг от друга или совместно. Из пункта 7 статьи 1173 ГК РФ также следует, что возможно и не совместное, а независимое исполнение своих обязанностей по договору доверительного управления управляющими. Этот вариант позволяет решить проблему занятости управляющего, его фактической заменяемости по любым причинам (болезни, отъезда и др.), когда у каждого из управляющих появляется одинаковый объем полномочий по поводу управления переданным наследственным имуществом. Представляется, что такой подход может быть востребован при заключении договора доверительного управления наследственной массой на длительные сроки.

### **1.3. НОТАРИУС И ИНТЕРЕСЫ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Нотариус выступает учредителем доверительного управления имуществом в силу прямого указания в законе. Это означает, что сторонами в двустороннем договоре доверительного управления наследственной массой являются управляющий и нотариус-учредитель. Взаимные права и обязанности возникают у сторон договора и прямо не распространяются на иных лиц, в том числе наследников.

#### ***Кто выступает учредителем доверительного управления наследственным имуществом?***

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 56 постановления от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее — постановление Пленума № 9), учредителями доверительного управления наследственным имуществом могут выступать только нотариус либо исполнитель завещания, в том числе в случаях, когда к наследованию привлекаются несовершеннолетние и недееспособные граждане.

Как упоминалось выше, нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества.

Следует также отметить, что согласно статье 64 Основ нотариус по месту открытия наследства может принять меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства, по своей инициативе.

Поэтому нельзя согласиться с авторами, которые ограничительно толкуют нормы ГК РФ и указывают на невозможность заключения этого договора по инициативе нотариуса<sup>16</sup>.

Это правило согласуется с обновленной редакцией статьи 1173 ГК РФ. Согласно положениям Закона № 259-ФЗ доверительное управление наследственным имуществом осуществляется в целях сохранения этого имущества и увеличения его стоимости.

В литературе высказано справедливое мнение о том, что «положение законодательства, которое ограничивает право нотариальных органов по самостоятельному применению норм по охране наследственного имущества, является противоречащим как задачам нотариальной деятельности вообще, так и целям защиты прав наследников, но в части. Такие меры, как меры по охране наследства, в основном применяются в интересах наследников, которые отсутствуют в месте нахождения наследства, а зачастую наследников, которые не имеют информации об открытии наследства, также о составе наследственного имущества, и наследников, которые лишены возможности заявить ходатайство об обеспечении сохранности наследственного имущества»<sup>17</sup>. Хотя невозможно не признать, что в отсутствие легально закрепленных механизмов введение доверительного управления наследственной массой без обращения наследников несет в себе правовые риски как для нотариуса, так и для иных участников оборота. Л.Ю. Михеева верно подмечает, что «пассивный характер обязанностей нотариуса (даже того, который принимал участие в процедурах составления завещания) не позволяет начать защиту активов непосредственно сразу после вашей смерти. Даже если нотариус, принявший у вас закрытое завещание, прочел в газете о смерти наследодателя, он не предпримет никаких мер по охране наследства, пока не получит заявление от указанных в статье 1171 ГК РФ лиц — одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества»<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Остапюк Н.И. Доверительное управление наследственным имуществом // Законность. 2004. № 10; Он же. Доверительное управление наследственным имуществом // Нотариус. 2006. № 1.

<sup>17</sup> Самигулина А.В. Правовые проблемы российского нотариата // Вестник арбитражной практики. 2018. № 1. С. 50–58.

<sup>18</sup> Михеева Л.Ю. Институт доверительного управления наследственной массой — что и почему меняем в нем // Закон. 2017. № 6. С. 24–31.

Следует в связи с этим подчеркнуть, что в 2018 году произошло значительное изменение подхода к цели введения доверительного управления наследственным имуществом: с сохранения имущества в течение короткого срока принятия наследства акцент сместился на увеличение стоимости данного имущества. В отсутствие фигуры выгодоприобретателя при управлении наследственным имуществом это можно толковать как заключение договора в интересах бессубъектного имущества. При этом риски недостижения цели так или иначе могут быть возложены на нотариуса. Хотя нотариус вряд ли может быть признан заинтересованным лицом в получении имущества, переданного в управление, как самостоятельный субъект права.

***Назначается ли выгодоприобретатель по договору доверительного управления наследственным имуществом?***

Итак, традиционная конструкция доверительного управления определяет его как договор в пользу третьего лица: по договору доверительного управления одна сторона — учредитель управления — передает другой стороне — доверительному управляющему — на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица — выгодоприобретателя (ст. 1012 ГК РФ).

Особенностью доверительного управления наследственным имуществом с сентября 2018 года является то, что выгодоприобретатель не назначается. Хотя в законе сделано небольшое исключение. Если совершен завещательный отказ, предполагающий его исполнение в пользу определенного лица, на период совершения действий по охране наследственного имущества и управлению им выгодоприобретателем назначается отказополучатель.

Таким образом, введение управления предусматривается только в целях сохранения и приумножения имущества наследодателя. Такое исключение серьезно меняет подход к определению природы данного договора. Из договора в пользу третьего лица (жесткое требование общего правила о доверительном управлении) управление наследственной массой становится договором двусторонним, связывающим только учредителя — нотариуса — и управляющего, который обязан исполнить договор в пользу собственно наследственной массы.

В теории и практике по этому поводу было много дискуссий. Наибольшее количество сложностей обычно возникало в связи с выбором выгодоприобретателя. С одной стороны, договор доверительного управления наследственным имуществом заключался до истечения срока принятия наследства, поэтому круг наследников (или же выгодоприобретателей) на момент заключения договора окончательно мог быть еще не

определен. С другой стороны, указание выгодоприобретателя до сих пор относится к существенным условиям обычного договора доверительного управления имуществом, не относящимся к наследственному.

Сейчас отсутствие необходимости указывать выгодоприобретателя в договоре доверительного управления наследственной массой приживается с трудом. Многие годы была распространена иная позиция. Однако те мнения, которые высказывались во время действия ГК РФ в предыдущей редакции, показывают, что изменение требований о назначении выгодоприобретателей позволило решить некоторые проблемы.

Так, Т.И. Зайцева и П.В. Крашенинников подчеркивали, что «если у нотариуса нет сведений о наследниках, то в договоре доверительного управления конкретный выгодоприобретатель может быть не назван, хотя, в конечном итоге, им будет являться наследник»<sup>19</sup>. О.Ю. Шиловхост предлагал в качестве выгодоприобретателя указывать нотариуса, поскольку доверительное управление возможно как в интересах выгодоприобретателя, так и в интересах учредителя управления. «Если... состав наследников не может быть определен на момент заключения договора, доверительное управление должно осуществляться в интересах учредителя управления — нотариуса (исполнителя завещания), на которого в силу закона возложена обязанность принимать меры по защите интересов наследников, отказополучателей и иных заинтересованных лиц (п. 1 ст. 1171 ГК РФ)»<sup>20</sup>.

Представители корпоративно-правового сообщества полагали, что если основной задачей доверительного управления является обеспечение нормального функционирования общества, то справедливо, что договор доверительного управления может быть заключен без указания имени выгодоприобретателя.

Приведенные высказывания свидетельствуют о том, что позицию выгодоприобретателя бывало достаточно трудно определить, а его отсутствие приводило к несогласованности одного из существенных условий договора доверительного управления наследственным имуществом. Сегодня системное толкование законодательства дает основания полагать, что доверительное управление имуществом учреждается нотариусом в интересах сохранения наследственной массы и увеличения ее стоимости. Но действует при этом нотариус не всегда самостоятельно, а напротив — в подавляющем большинстве случаев по согласованию с наследниками, которые ранее обозначались в подобных ситуациях как выгодоприобретатели.

---

<sup>19</sup> Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике: практическое пособие. М., 2005. С. 292.

<sup>20</sup> Наследственное право / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. М., 2005. С. 225.

# ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

## 2.1. ОБЪЕКТ, ТРЕБУЮЩИЙ УПРАВЛЕНИЯ

Известно, что в силу статьи 1173 ГК РФ доверительное управление учреждается, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления. Доверительное управление наследственным имуществом вводится на период, в течение которого наследники не имеют возможности самостоятельно управлять определенным имуществом, перешедшим к ним по наследству.

### *Какое имущество может быть передано в доверительное управление?*

Стоит обратить внимание на то, что перечни имущества, которое может быть передано в управление нотариусом, и имущества, которое может быть передано в доверительное управление, различны.

В статье 1013 ГК РФ перечисляются виды имущества, которое может быть предметом договора доверительного управления: предприятия и другие имущественные комплексы, объекты недвижимости, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество. В особых случаях к объектам доверительного управления относятся деньги. Имущественные права в качестве объекта управления выступают как таковые либо в составе иного имущества (например, предприятия). Из буквального толкования приведенных норм можно сделать вывод о том, что недвижимое имущество, кроме предприятия как имущественного комплекса, нотариусом в доверительное управление не передается. Однако такое ограничительное толкование вряд ли оправданно, тем более что в обоих случаях перечни являются открытыми. Так же следует относиться к норме статьи 38 ГК РФ, в которой при передаче в доверительное управление имущества подопечного наряду с недвижимым упомянуто также ценное движимое имущество, принадлежащее подопечному. Между тем в статье 1173 ГК РФ среди имущества, входящего в состав наследства и требующего управления, такое имущество не названо.

В новой редакции ГК РФ указано, что доверительное управление вводится, если в составе наследства имеется имущество, требующее управления, в том числе доля в уставном (складочном) капитале корпоративного юридического лица, пай. Эта формулировка не меняет сути отношений, скорее, устраняет недостаток юридической техники предыдущей ре-

дакции нормы, в которой, напомним, указывалось на долю в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества. В то же время следует учитывать, что и доли в уставном (складочном) капитале, и паи опосредуют корпоративные отношения, то есть в целом подпадают под общие правила наследования в корпоративных организациях.

В состав наследственной массы предпринимателя зачастую входит и так называемая *дебиторская задолженность*. Согласно сложившейся судебной практике дебиторская задолженность может выступать объектом доверительного управления.

Так, по делу было установлено, что государственное научное учреждение «Поволжская селекционно-опытная станция» заключило с предпринимателем без образования юридического лица договор доверительного управления имуществом, передав в доверительное управление дебиторскую задолженность.

Осуществление управления имуществом учредителя доверительного управления заключается в соответствии с пунктом 2.4.1 договора в установлении размера дебиторской задолженности, переданной в качестве имущества доверительного управления, истребовании данной задолженности с дебиторов в соответствии с действующим законодательством. Ответчик пытался доказать, что на основании пункта 2 статьи 1033 ГК РФ договор следует признать ничтожным, поскольку его предметом являются деньги. Между тем суд не согласился, что предметом спорного договора являются деньги, указав, что фактически предмет договора составляет имущественное право требования задолженности, что в силу статьи 128 ГК РФ является иным объектом гражданских прав. При этом суд подчеркнул, что в соответствии с гражданским законодательством доверительное управление — один из способов осуществления собственником принадлежащих ему правомочий, одна из форм реализации правомочий распоряжения имуществом<sup>21</sup>.

Таким образом, и наличие дебиторской задолженности в составе наследства требует введения доверительного управления.

Более подробно вопросы определения передаваемого в доверительное управление имущества мы рассмотрим в особенной части настоящей работы. В частности, будут раскрыты вопросы передачи в доверительное управление долей в уставном капитале ООО, исключительных прав.

### ***Как оформляется передача имущества в доверительное управление?***

Согласно сложившейся практике передача имущества (включая вещи, имущественные права, в том числе интеллектуальные), а также

---

<sup>21</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8.04.2003 № А12-13076/2002-4.

корпоративных прав в связи с введением доверительного управления наследуемыми долями в уставном капитале ООО оформляется путем подписания акта приемки-передачи.

С одной стороны, данный документ становится подтверждением исполнения нотариусом обязанности по передаче вещи в рамках реального договора доверительного управления. Напомним, права и обязанности у сторон по такому договору возникают только с момента передачи вещи (имущества, прав).

С другой стороны, передача имущества в доверительное управление накладывает на него иммунитет от изъятия со стороны кредиторов, что допускается только при наличии подтверждения совершения соответствующих действий, влекущих возникновение отношений по доверительному управлению имуществом. Например, заключение договора доверительного управления и составление акта о передаче данного имущества приведут к избежанию обращения взыскания на движимое имущество должника, включая погашение долгов наследодателя, за исключением случаев банкротства<sup>22</sup>.

В соответствии с Законом № 259-ФЗ доверительный управляющий наследственным имуществом не вправе исполнять обязательства наследодателя за счет переданного ему в доверительное управление имущества до выдачи одному из наследников свидетельства о праве на наследство, за исключением случаев, если договором доверительного управления или завещанием предусмотрена обязанность доверительного управляющего возместить за счет переданного в доверительное управление имущества расходы, указанные в статье 1174 ГК РФ.

## **2.2. ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

Договор управления имуществом предполагает личное исполнение обязанностей доверительного управления (п. 1 ст. 1012 ГК РФ). В предпринимательских отношениях без доверия к управляющему, уверенности в его знаниях, профессиональных и личных качествах собственник вряд ли вступит с ним в подобные отношения. Такими же соображениями руководствуется и нотариус в указанной ситуации. Это связано с риском неэффективного управления или утраты (полной или частичной) имущества, который несет собственник, передавая имущество в управление. В некоммерческой сфере (при доверительном управлении имуществом подопечного, при патронаже, при управлении наследством)

---

<sup>22</sup> Усачева К.А. Внеконкурсное оспаривание поведения должника, причиняющего вред его кредиторам: российское право и европейская правовая традиция // Вестник гражданского права. 2017. № 5. С. 8–54.

важны отношения родства или дружеской близости собственника и управляющего. В любом случае правовые отношения по доверительному управлению наследственной массой основаны на доверительных, фидуциарных отношениях между нотариусом, согласовавшим все детали с наследниками, и управляющим.

***В чем суть отношений управления в рамках рассматриваемого договора?***

Под управлением имуществом понимаются:

- 1) установление собственником имущества правил, условий его использования, сдачи в аренду, продажи;
- 2) право распоряжения имуществом, переданное собственником другому лицу.

Управляющий наследственным имуществом наделяется полномочиями по владению, пользованию, распоряжению им, в том числе совершению сделок в отношениях с третьими лицами. Все это может выполняться в рамках любого из договоров, определяемых как представительские (договор поручения, договор доверительного управления, агентский договор). Между тем в договоре доверительного управления имуществом предусматривается выполнение не только юридических, но и необходимых фактических действий, в том числе осуществление распорядительных актов в отношении чужого имущества. Доверительный управляющий действует в гражданском обороте всегда от своего имени, но в интересах учредителя или выгодоприобретателя. Для возникновения полномочий управляющего в отношении чужого имущества не требуются выдача поручения, оформление доверенности. Все действия управляющего охватываются договором доверительного управления имуществом. То есть, несмотря на некоторое сходство с представительскими договорами, договор доверительного управления имуществом является самостоятельным договором, опосредующим обязательства по оказанию услуг (п. 2 ст. 779 ГК РФ), по которому «совершаются определенные действия или осуществляется определенная деятельность».

В судебной практике нет единой позиции по вопросу о том, как именно должен исполнять свои обязанности по управлению наследственным имуществом доверительный управляющий. Например, по вопросу о праве доверительного управляющего, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, голосовать на общем собрании участников существует две позиции.

В некоторых случаях суд полагает, что доверительный управляющий, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, не вправе голосовать на общем собрании участников, поскольку его полно-

мочия носят исключительно охранительный характер<sup>23</sup>. Возможности доверительного управляющего наследственным имуществом ограничены, он не вправе управлять долями путем голосования на общих собраниях, распоряжаться имуществом путем заключения различных сделок, его задача состоит лишь в охране наследственного имущества, в недопущении принятия решений, способных причинить вред имущественным интересам будущего наследника либо возложение на него дополнительных обязанностей.

Более оправданной представляется преобладающая на современном этапе позиция тех судебных инстанций, которые указывают, что доверительный управляющий, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, вправе голосовать на общем собрании участников, если это связано с охраной имущественных интересов наследника<sup>24</sup>. Реализация корпоративного права доверительным управляющим в данном случае не должна признаваться распорядительным правомочием.

Аналогично этому доверительный управляющий акциями, договор с которым заключен с целью охраны наследственного имущества, вправе принимать участие в управлении делами общества, а также обжаловать принятые решения в судебном порядке<sup>25</sup>, реализуя корпоративные права наследника.

### ***Как определить пределы полномочий доверительного управляющего наследственным имуществом?***

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Прежде всего границы полномочий управляющего связаны с интересами сохранения и приумножения переданной в управление наследственной массы.

Доверительный управляющий осуществляет в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление.

Распоряжение недвижимым имуществом доверительный управляющий осуществляет в случаях, предусмотренных договором доверительного управления.

---

<sup>23</sup> См., напр.: постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2010 по делу № А29-10522/2009.

<sup>24</sup> См., напр.: постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6.05.2010 по делу № А74-1567/2009.

<sup>25</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2010 № Ф09-8087/10-С4 по делу № А34-2295/2010.

Права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества. Обязанности, возникшие в результате таких действий доверительного управляющего, исполняются за счет этого имущества.

Для защиты прав на имущество, находящееся в доверительном управлении, доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения его прав (ст. 301, 302, 304, 305 ГК РФ).

Доверительный управляющий представляет учредителю управления и выгодоприобретателю отчет о своей деятельности в сроки и в порядке, которые установлены договором доверительного управления имуществом.

В то же время в судах при рассмотрении споров были определены конкретные ситуации, когда полномочия управляющего признавались исчерпанными. Приведем несколько примеров.

Доверительный управляющий не вправе без согласия учредителя заключать договор аренды недвижимого объекта управления на срок, превышающий срок действия договора доверительного управления<sup>26</sup>.

Доверительный управляющий, назначенный нотариусом для управления 100% долей в уставном капитале ООО, реализует компетенцию общего собрания ООО, в том числе имеет право принять решение о прекращении полномочий генерального директора<sup>27</sup>.

Однако если в управление передано не 100% долей в уставном капитале ООО и для принятия решения требуется единогласие на общем собрании участников корпорации, такое решение, принятое с участием доверительного управляющего, является оспоримым. В частности, одобрение сделки с заинтересованностью или крупной сделки может быть поставлено под угрозу в отсутствие прямо выраженного в договоре доверительного управления наследственным имуществом разрешения на принятие такого рода решений.

Так, при рассмотрении иска о признании решения недействительным суды установили следующее. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Указанное решение не может состояться до определения судьбы 51% долей в уставном капитале общества. В силу части 5 статьи 46 Федерального закона от 8.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей тре-

---

<sup>26</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7.06.2011 № 495/11 по делу № А46-19789/2009.

<sup>27</sup> Определение Ленинградского областного суда от 31.07.2014 № 33-3791/2014.

бований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника<sup>28</sup>.

В практике также сформирована правовая позиция, согласно которой изменение устава не допускается с помощью доверительного управляющего при необходимости единогласия в принятии решения. В подобных ситуациях действия управляющего признаются формальным применением закона и выявляется злоупотреблением правом<sup>29</sup>.

### ***Цена договора доверительного управления наследственным имуществом***

Рассматриваемый договор управления наследственным имуществом может быть как возмездным, так и безвозмездным. Согласно общим правилам статьи 1023 ГК РФ доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором доверительного управления имуществом, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества.

Однако доверительное управление в силу закона, как в случае с наследственной массой, может быть безвозмездным. При этом до сих пор актуально правило, согласно которому предельный размер вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом не может превышать 3% оценочной стоимости наследственного имущества, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 1172 ГК РФ<sup>30</sup>.

Показательной для практики является история, связанная с оспариванием договоров доверительного управления наследственной массой, условиями которых среди прочего устанавливалось, что за управление наследственным имуществом за весь период действия договора доверительному управляющему выплачивается вознаграждение в размере 3% от рыночной стоимости имущества, переданного в доверительное управление по этому договору. Окончательный расчет производится по истечении срока действия договора путем подписания акта сверки выполненных работ. При этом доверительному управляющему ежеме-

---

<sup>28</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 16.05.2016 № 33-5229/2016.

<sup>29</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2018 № 309-ЭС16-4958 по делу № А60-15952/2014.

<sup>30</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 27.05.2002 № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» (далее — Постановление № 350).

сячно выплачивается вознаграждение в размере 1 млн рублей в срок не позднее 25-го числа текущего месяца оплаты. Истец обратилась в суд с иском к нотариусу, учредившему доверительное управление, и к наследникам, потребовавшим установления доверительного управления, о признании недействительными (ничтожными) вышеназванных договоров доверительного управления наследственным имуществом по тем основаниям, что условия договора о размере вознаграждения управляющего противоречат требованиям Постановления № 350.

В исковом заявлении подчеркивалось, что условие о вознаграждении доверительного управляющего ничтожно, поскольку предполагает выплату доверительному управляющему ежемесячного вознаграждения сверх вознаграждения в размере 3% от стоимости наследственного имущества, поскольку совокупный размер вознаграждения превышает предельный размер, установленный Постановлением № 350.

Толкование закона о вознаграждении изложено в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7.07.2015 № 78-КГ15-7. Установление максимального размера вознаграждения в Постановлении № 350 не исключает контроля со стороны иных наследников (помимо инициаторов введения доверительного управления) и не означает, что нотариус, не являясь ни собственником имущества, переданного в доверительное управление, ни попечителем, ни опекуном, ни законным представителем несовершеннолетнего, вправе самостоятельно принимать решения, позволяющие распоряжаться имуществом несовершеннолетнего, в том числе в части возмещения расходов на управление этим имуществом, без согласования размера вознаграждения со всеми наследниками. При этом, по мнению суда, установление законом предельного размера вознаграждения доверительному управляющему не означает невозможность определения условиями договора иного размера вознаграждения *с учетом мнения всех выгодоприобретателей*.

В отношении договора доверительного управления имуществом к числу его существенных условий законом прямо отнесены размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором (п. 1 ст. 1016 ГК РФ). Установление размера вознаграждения доверительного управляющего связывается законом с необходимостью оценки наследственного имущества на основании отчета независимого оценщика.

Таким образом, из указанного постановления прямо следует, что максимальный возможный размер вознаграждения как хранителя, так и доверительного управляющего определяется оценочной стоимостью наследственного имущества, а ее определение в целях установления размера вознаграждения и соблюдения правила о его предельном размере является обязательным, за исключением случая, когда размер воз-

награждения установлен по соглашению со всеми наследниками. Это соответствует и приведенной выше норме пункта 1 статьи 1174 ГК РФ о возмещении расходов на охрану наследства и управление за счет наследства в пределах его стоимости.

В отсутствие независимой оценки передаваемого в доверительное управление наследственного имущества оспариваемые договоры и дополнительные соглашения к ним суд признал незаключенными ввиду недостижения соглашения по всем их существенным условиям (включая определение цены договора)<sup>31</sup>.

Поскольку в практике этот вопрос рассмотрен, обращаем внимание на необходимость отражения в письменном виде согласия всех наследников, известных нотариусу на момент учреждения доверительного управления наследственным имуществом, на определенный размер вознаграждения. По вопросу определения цены в договоре в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 4.02.2016 № 33-74/2016 также подчеркивается, что условия договоров доверительного управления относительно размера вознаграждения доверительного управляющего были результатом согласования между истцом и ответчиком. Судом было учтено, что истица оформила письменное ходатайство на имя нотариуса с просьбой производить оплату вознаграждения доверительного управляющего из ее личных средств до истечения срока действия договора доверительного управления, что свидетельствует о ее осведомленности относительно размера вознаграждения.

Таким образом, доводы истицы о том, что она не была знакома с содержанием договоров доверительного управления и узнала о размере вознаграждения доверительного управляющего лишь через месяц после оформления договоров, противоречат данным нотариального реестра, в котором она указана как участник нотариального действия и ее подписями подтверждена выдача копий договоров доверительного управления.

Лично принимая участие в определении условий договоров доверительного управления, в том числе относительно размера вознаграждения доверительного управляющего, истица не вправе оспаривать договоры по мотивам, связанным с обоснованностью этого размера.

### **2.3. СРОКИ УСТАНОВЛЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ В ДОГОВОРЕ УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

Традиционный подход законодателя к определению такого существенного условия договора доверительного управления, как срок, хорошо известен. Срок, на который заключается договор с доверитель-

---

<sup>31</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 4.02.2016 № 33-74/2016.

ным управляющим, определяет нотариус в зависимости от характера и ценности наследства, а также от времени, необходимого наследникам для вступления в свои права.

### ***На какой срок можно заключить договор доверительного управления наследственным имуществом?***

В соответствии с Законом № 259-ФЗ договор доверительного управления наследственным имуществом может быть заключен на срок, не превышающий пяти лет.

При непредъявлении наследниками требования о передаче им имущества, находившегося в доверительном управлении, договор доверительного управления считается продленным на срок пять лет, а доверительное управление может быть прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 1024 ГК РФ.

По мнению А.Ю. Касаткиной, срок действия доверительного управления наследством не должен превышать сроков для принятия наследства либо разумных сроков, необходимых для добросовестных наследников. Такое правило обеспечит эффективную защиту наследственных прав ребенка<sup>32</sup>. Однако сегодня такой подход уже не работает, так как Закон № 259-ФЗ ввел иную установку: доверительное управление имуществом может осуществляться сколь угодно долго при условии согласования автоматического продления договора, независимо от участия в этой процедуре нотариуса.

Обращает на себя внимание, что пятилетний срок является максимальным для договора доверительного управления, который требует установления такого периода в качестве существенного условия. В то же время, с одной стороны, срок управления может быть и меньше указанного срока, но с другой стороны, фактически может его и превышать — по правилам об автоматической пролонгации.

Нотариусу следует учитывать, что согласование срока управления с наследниками может зависеть от нескольких условий. В случае неполучения наследниками свидетельства о праве на наследство нотариус рискует оставаться стороной договора максимально долго. В то же время — и это имеет смысл разъяснять заявителям, требующим заключения договора доверительного управления, — все время существования

---

<sup>32</sup> Касаткина А.Ю. Особенности осуществления наследственных прав ребенка // Частное право: проблемы теории и практики / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, Д.В. Гордеюк и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М., 2016. По убеждению названного автора, законными предписаниями к этому должны стать нормы статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ), предусматривающие имущественные права ребенка: ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены СК РФ.

договора доверительного управления не только необходимо уплачивать вознаграждение управляющему (в возмездном договоре), но и полномочия собственника или правообладателя, в том числе участника корпорации, будут осуществляться управляющим более или менее свободно, по его усмотрению. Это порождает определенные риски для наследников, они должны осознавать их, и в целом в их интересах получить все имущество в собственность либо стать полноценным правообладателем, участником корпорации и т.д.

Также необходимо пояснить, что в силу пункта 8 статьи 1173 ГК РФ во всяком случае в момент выдачи свидетельства о праве на наследство хотя бы одному из наследников, если в таком свидетельстве указано имущество, являющееся предметом доверительного управления, или если такое свидетельство выдано в отношении всего имущества наследодателя, в чем бы оно ни выразалось и где бы оно ни находилось, к такому наследнику (таким наследникам) переходят права и обязанности учредителя доверительного управления.

Мы видим, что срок действия договора доверительного управления наследственным имуществом не привязан к замене субъекта на стороне учредителя. То есть наследник, получивший свидетельство о праве на переданное в управление наследство, занимает позицию нотариуса в договоре, освобождая его от обязанностей контролировать управляющего, и самостоятельно в дальнейшем несет все обязанности и осуществляет права по данному договору.

Как подчеркнуто в пункте 7 статьи 1173 ГК РФ, тем самым нотариус, учредивший доверительное управление, освобождается от осуществления обязанностей учредителя. При этом в законе не предусмотрена необходимость отдельно оформлять переход прав стороны договора к наследнику. Достаточно лишь указать, что получено свидетельство о праве на наследство, и сообщить управляющему, что на основании прямого указания в законе произошла замена на стороне учредителя управления.

В дальнейшем учредитель — наследник (наследники) самостоятельно принимает решение о необходимости и целесообразности сохранения отношений доверительного управления по имуществу, переданному управляющему. Он может сохранить договор, пролонгировать его в случае необходимости, изменить его по соглашению с контрагентом либо прекратить в порядке и на условиях, указанных в договоре.

При этом, по сути, законодатель допустил ситуацию, когда свидетельство о праве на наследство получил только один из наследников, но учредителем он становится в договоре доверительного управления в интересах наследства, как принадлежащего ему, так и причитающегося иным наследникам, еще не получившим свидетельство о праве на наследство.

При этом согласно ГК РФ получивший свидетельство о праве на наследство наследник вправе прекратить доверительное управление и потребовать от доверительного управляющего передачи находившегося в доверительном управлении имущества, права на которое перешли к этому наследнику, и представления отчета о доверительном управлении.

В случае если наследниками не предъявлено требование о передаче им имущества, находившегося в доверительном управлении, договор доверительного управления считается продленным на срок пять лет, а доверительное управление может быть прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 1024 ГК РФ.

***В каких случаях договор доверительного управления не может быть прекращен?***

В случае наличия спора между наследниками вступление наследников в свои права может затянуться до окончания данного спора и вступления судебного решения в силу. Означает ли это, что и доверительное управление имуществом должно продолжаться в течение всего срока ведения дела в суде? Как представляется, да. Доверительное управление вводится в связи с особенностями имущества, входящего в состав наследства. Его потребность в управлении требует замещения собственника-наследодателя в этом качестве иным субъектом, который на время представляет интересы потенциального наследника до определения личности правообладателя. В связи с этим требуется решение важных вопросов при осуществлении доверительным управляющим под надзором нотариуса юридических и фактических действий в отношении управляемого имущества.

Так, судебная коллегия посчитала спорный договор доверительного управления наследственным имуществом действующим на момент проведения в обществе собрания акционеров за пределами указанной в договоре даты, поскольку, хотя договор отдельно и не продлевался, к тому времени спор в отношении наследников умершего еще не закончился, а нарушать права наследников путем проведения собрания в обществе без их надлежащего представителя невозможно в силу прямого указания на этот счет закона, регулирующего доверительное управление в сфере наследственного имущества<sup>33</sup>. Из этого можно сделать вывод, что истечение срока действия договора доверительного управления наследственным имуществом не влечет прекращения прав доверительного управляющего, если на момент совершения необходимых действий по управлению имуществом (осуществление правомочий собственника

---

<sup>33</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2012 по делу № А40-81074/11-48-669.

по ст. 1020 ГК РФ и др.) спор в отношении наследников не разрешен и находится на рассмотрении суда либо имеется судебное решение, еще не вступившее в законную силу.

Возможно, в действующей редакции это может быть истолковано таким образом, что договор доверительного управления пролонгируется на максимальный срок в связи с нерешенностью указанных выше вопросов.

### ***Как определить условие о сроке управления в договоре?***

Срок действия договора согласно пункту 1 статьи 1016 ГК РФ относится к числу *существенных условий договора доверительного управления имуществом*. Обратим внимание, что для обычных коммерческих договоров доверительного управления по общим правилам ГК РФ максимальный срок, на который может быть заключен такой договор, составляет пять лет (п. 2 ст. 1016 ГК РФ). Вместе с тем для отдельных видов имущества законом могут быть установлены иные предельные сроки. Например, в отношении средств пенсионных накоплений договор доверительного управления может быть заключен на срок не более 15 лет (п. 13 ст. 36.13 Федерального закона от 7.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», п. 14 ст. 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»). Неопределенность с предельным сроком доверительного управления наследственным имуществом, по словам Л.Ю. Михеевой, просто устранялась в законопроекте № 801269-6: предлагалось не считать срок доверительного управления в данном случае существенным условием договора. Следовательно, договор мог быть заключен нотариусом и доверительным управляющим без указания срока<sup>34</sup>.

Сегодня ненадлежащее согласование срока служит основанием для признания договора незаключенным, поэтому особое внимание следует уделить формулировке условия о сроке в договоре. В силу природы наследственных правоотношений и порядка вступления в наследство невозможно заранее определить срок, в течение которого будет распределено наследство и появится возможность оформить наследство, выдать свидетельство на наследство. Но правила о сроке доверительного управления наследственным имуществом больше не рассматриваются как специальные по отношению к общим правилам главы 53 ГК РФ о доверительном управлении.

---

<sup>34</sup> Михеева Л.Ю. Институт охраны наследства и управления им: пути совершенствования // Актуальные вопросы наследственного права / Ю.Б. Гонгалов, П.В. Крашенинников, И.Б. Миронов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2016.

Итак, какую формулировку о сроке выбрать для договора доверительного управления наследственным имуществом? Верховный Суд РФ счел допустимой следующую фразу: «Настоящий договор заключен на срок, предусмотренный п. 4 ст. 1171 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>35</sup>. Но такое определение не дает четкости в отношениях учредителя и управляющего, не всегда отвечает пожеланиям сторон договора и наследников.

На практике возникают споры о возможности определения срока доверительного управления указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Событие, обладающее признаком неизбежности, не зависит от воли и действий сторон (п. 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»).

В судах при рассмотрении споров о доверительном управлении ценными бумагами сложилось правило, согласно которому срок действия договора доверительного управления имуществом может быть установлен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить<sup>36</sup>. Следовательно, не противоречит закону и указание на принятие наследства как на надлежащее согласование условия о сроке доверительного управления. Как было указано, в качестве такого события нельзя указывать получение свидетельства о праве на наследство. В соответствии со статьей 70 Основ свидетельство о праве на наследство выдается по письменному заявлению наследников. При этом получение документа является правом, а не обязанностью наследников. Поэтому указание в договоре срока, который не наступает с неизбежностью, на наш взгляд, неверно. Целесообразно в таком случае указывать срок вступления в наследство по истечении установленного для этого в законе периода времени. Такие приемы были одобрены судами при прежней редакции ГК РФ. В одном из решений суд прямо указал, что согласно пункту 14 оспариваемого договора он действует до момента получения выгодоприобретателем свидетельства о праве на наследство, что противоречит нормам действующего законодательства<sup>37</sup>. Это предложение, хотя и рациональное, пригодно не для всех случаев. Например, если требуется «опубликовать» принадлежность имущества или корпоративных прав путем отражения в разного рода реестрах, такое определение срока не-

---

<sup>35</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7.07.2015 № 78-КГ15-7.

<sup>36</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.10.2002 № КГ-А40/6984-02.

<sup>37</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2016 № Ф10-2146/2016 по делу № А14-16959/2014.

приемлемо, так как принять наследство можно будет только по истечении установленного срока.

Наиболее удачной стоит считать формулировку договора, в которой определен срок, соответствующий шести месяцам со дня открытия наследства, с возможностью дальнейшей пролонгации данного договора. Эта формулировка отработана нотариусами, является удобной и зачастую минимально возможной. И в то же время, как было отмечено выше, у нотариуса и наследников нет обязанности придерживаться именно максимально допустимого периода в пять лет.

На практике выработан подход, согласно которому для продления в соответствии с пунктом 2 статьи 1016 ГК РФ договора доверительного управления не требуется обращение управляющего к учредителю управления. Так, в одном из решений суд указал, что пункт 2 статьи 1016 ГК РФ, подчеркивая длящийся характер правоотношений по договору доверительного управления имуществом, устанавливает, что при отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договора по окончании срока его действия он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором. Следовательно, для продления договора доверительного управления (являющегося срочным) управляющему нет надобности обращаться с соответствующей просьбой к учредителю. Наоборот, определенные действия обеих сторон потребуются для того, чтобы прекратить договор. Такая особенность конструкции доверительного управления объясняется сущностью взаимоотношений сторон, поскольку, как уже отмечалось, управление имуществом, как правило, непрерывный процесс, требующий постоянного внимания. Прекращение управления связано с возможными потерями в доходах от переданного в управление имущества. Именно поэтому для прекращения отношений в связи с окончанием срока договора необходима инициатива одной из сторон договора, а при отсутствии таковой договор считается продленным<sup>38</sup>.

В то же время несколько неопределенно выглядит фраза пункта 8 статьи 1173 ГК РФ о том, что при непредъявлении наследниками требования о передаче им имущества, находившегося в доверительном управлении, договор доверительного управления считается продленным на срок пять лет. Не ясно, означает ли это, что в результате пролонгации срок договора увеличивается всегда и только на пятилетний срок. Как представляется, целесообразно было бы исходить из того, что стороны вправе самостоятельно определить, на какой срок должна осуществляться пролонгация, если она вообще не исключается волей сторон. А в отсутствие

---

<sup>38</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2.03.2012 по делу № А33-18743/2010.

соответствующей оговорки, то есть при невыражении воли учредителем (наследником либо нотариусом), договор доверительного управления и должен считаться продленным на срок пять лет.

***В какие сроки должен быть заключен договор доверительного управления наследством?***

Согласно Методическим рекомендациям по проведению проверки исполнения нотариусом, занимающимся частной практикой, профессиональных обязанностей<sup>39</sup> (п. 7) по ведению наследственных дел и выдаче свидетельств о праве на наследство проверяются наследственные дела и имеющиеся в них документы, в том числе на предмет принятия нотариусом мер по охране наследства и управлению им и соблюдения срока с учетом времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством в соответствии с пунктом 4 статьи 1171 ГК РФ. В частности, проверяются своевременность и правильность передачи наследственного имущества на хранение и в доверительное управление, соблюдение требований законодательства при заключении договора доверительного управления наследственным имуществом и пр.

В то же время, как верно отмечается в литературе, вопрос о сроках учреждения доверительного управления и прекращения договора является слабо урегулированным<sup>40</sup>. Это влечет за собой большое количество зачастую трудноразрешимых вопросов прикладного характера. В настоящей работе многие аспекты срочного характера договора доверительного управления будут проиллюстрированы специальными правилами о наследовании долей в уставном капитале ООО, также вызывающими вопросы в нотариальной практике.

Однако в целом можно сказать, что согласно закону нотариус вводит доверительное управление, если в составе наследства обнаруживается имущество, с точки зрения законодателя или своей природы требующее управления. При этом нотариус учреждает управление таким имуществом в случае, если это необходимо, в сроки, отведенные для принятия наследства.

Нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких заинтересованных лиц. Нотариус должен оценить, требуется ли принимать меры по управлению наследством либо допустимо произвести хранение этого имущества или заключить иные договоры в отношении данной части наследственной

---

<sup>39</sup> Утверждены решением Правления Федеральной нотариальной палаты (протокол от 17.06.2005 № 04/05).

<sup>40</sup> Ништ З.Л. Проблемы учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом // Нотариальный вестник. 2015. № 11.

массы<sup>41</sup>. Также требуется получение от заявителей акта независимой оценки имущества, передаваемого в доверительное управление. И чаще всего доверительное управление устанавливается по заявлению заинтересованных лиц с момента согласования условий договора с учетом пожеланий наследников. В случаях, если в состав наследства входят специальные объекты гражданских или корпоративных прав, в законодательстве могут содержаться специальные правила заключения договора доверительного управления такими объектами в установленном порядке, что в определенной мере отодвигает срок установления доверительного управления.

Обратим внимание, что обращение к нотариусу не является обязательством. Следовательно, на это действие не распространяется понятие о разумном сроке, как о семидневном периоде по пункту 2 статьи 314 ГК РФ. И наоборот, если общество не предоставило наследникам возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок, впоследствии решения его общего собрания, проведенные в отсутствие представителя наследников, могут быть признаны недействительными<sup>42</sup>.

В случае прямого закрепления в уставе положения о переходе к наследникам доли в уставном капитале ООО только с согласия участников общества наследнику требуется получить соответствующее согласие. Таким образом, нотариусу потребуется время для сбора и (или) проверки документов в отношении прав наследодателя, в том числе для получения в случае необходимости согласия участников ООО на вхождение наследника в число участников ООО.

### ***Можно ли учредить доверительное управление после вступления наследника в наследство?***

Прежде всего следует остановиться на проблеме определения срока вступления наследников в свои права. Принятие наследства возможно в любое время в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Пленум Верховного Суда РФ определил, что доверительное управление учреждается до вступления наследника во владение наследственным имуществом (п. 56 постановления Пленума № 9).

Таким образом, доверительное управление наследственным имуществом может устанавливаться в любое время до принятия наследником наследства. В то же время неопределенность состава наследников и пре-

---

<sup>41</sup> См.: Гражданское право: учебник для вузов: в 3 ч. / Под ред. В.П. Камышанского, В.И. Иванова, Н.М. Коршунова. М., 2010.

<sup>42</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010.

доставленная заинтересованным лицам возможность заявить о своих правах наследования в течение установленного срока не позволяют уверенно говорить, что имущество должно быть передано наследникам до истечения шестимесячного срока.

Как полагает З.Л. Ништ, поскольку принятие наследства происходит до истечения шести месяцев после открытия наследства, а выдача свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале ООО осуществляется по истечении шести месяцев после открытия наследства, в нотариальной практике постоянно возникает вопрос, как может осуществляться управление долей в период между принятием наследства и получением наследниками свидетельства о праве на наследство. Именно в этот период (особенно если умер единственный участник общества) требуются управление обществом, принятие решения о назначении руководителя, уплата налогов и иных обязательных платежей. Подчеркивая несовершенство формулировок закона, автор указывает, что при буквальном толковании закона нотариус в этот период не может выступать в качестве учредителя доверительного управления. Но при таком подходе в этот период деятельность общества фактически парализуется, что влечет причинение убытков<sup>43</sup>.

Многочисленная судебная практика позволяет вывести единую позицию по данному вопросу. На нотариуса возлагается обязанность учредить доверительное управление долями в уставном капитале ООО после подачи наследником заявления о принятии наследства и подтверждения получения согласия остальных участников ООО, если такое требуется. Суды исходят из того, что наследник принял наследство, но не вступил во владение наследственным имуществом в виде долей в уставном капитале ООО. При этом суды отклонили довод нотариуса о наличии у наследника возможности самостоятельно выступить в качестве учредителя доверительного управления, поскольку наследник еще не вступил во владение наследственным имуществом и не истек шестимесячный срок, в течение которого нотариус обязан принять меры по охране и управлению имуществом<sup>44</sup>.

Полагаем, в случае наличия в составе наследственной массы имущества, требующего управления, доверительное управление вводится как минимум на срок, установленный для принятия наследства и вступления в права владения им по общему правилу. Вместе с тем, как замечает А.В. Никифоров, имущество, переданное в доверительное управление, считается обремененным в пользу доверительного управляющего, и наследники не могут владеть, пользоваться, распоряжаться таким имуще-

---

<sup>43</sup> Ништ З.Л. Указ. соч.

<sup>44</sup> Определение Ленинградского областного суда от 1.08.2013 № 33-3486/2013.

ством без согласия доверительного управляющего. Возникает ситуация, когда учреждение доверительного управления затрудняет вступление наследника во владение наследственным имуществом<sup>45</sup>.

### ***Как происходит прекращение доверительного управления наследственной массой?***

Ранее действовало правило, согласно которому после принятия наследства доверительное управление наследственным имуществом прекращалось.

Однако в отношении доверительного управления сроки могли не соответствовать установленному правилу. Так, в одном из споров суд столкнулся с необходимостью дать оценку сразу двум последовательно заключенным договорам доверительного управления одним и тем же наследственным имуществом разными нотариусами<sup>46</sup>. В первом случае управление имуществом было учреждено нотариусом, но в пользу лица, которое, как выяснилось впоследствии, не входило в круг наследников. А во втором договоре учредителями доверительного управления выступили наследники, нотариус же удостоверил их подписи в договоре. Оставляя за рамками рассмотрения вопрос о втором договоре, обратим внимание на судьбу договора первого. Согласно материалам дела 29 мая 2014 года нотариусом было вынесено постановление о прекращении договора доверительного управления долей от 5.03.2013 в связи с истечением полугодового срока действия договора. Доверительному управляющему направлено уведомление от 4.06.2014 (более чем через год после введения мер по охране и управлению наследством) о прекращении договора и необходимости представления отчета доверительного управляющего. Получается, в данном случае договор доверительного управления наследственным имуществом действовал в течение срока, превышающего полгода, указанные в ГК РФ.

И в течение всего этого срока нотариус оставался связанным данным договором с управляющим, нес по нему все обязанности и отвечал перед наследниками, пока они спорили о родстве и правах на наследство.

И в других случаях суды приходили к выводу о том, что, например, истечение срока действия договора доверительного управления наследственным имуществом не влечет прекращения права доверительного

---

<sup>45</sup> Никифоров А.В. Разъяснение Верховным Судом Российской Федерации вопросов наследования // *Наследственное право*. 2013. № 4. С. 5–10; 2014. № 1. С. 17–20; № 2. С. 6–11; № 3. С. 13–17; № 4. С. 7–9; 2015. № 1. С. 11–15; № 2. С. 17–20; № 4. С. 11–13; 2016. № 1. С. 14–19; № 2. С. 13–16.

<sup>46</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2016 № 19АП-354/2015 по делу № А14-16959/2014.

управляющего на участие в общем собрании акционеров, если на момент проведения собрания спор в отношении наследников не разрешен<sup>47</sup>.

То есть общая тенденция заключалась как раз в том, чтобы сохранить управление максимально долго в течение необходимого времени независимо от фактического принятия наследства. В то же время иммунитет наследственной массы, переданной в доверительное управление, от выплаты долгов наследодателя теперь не позволит всегда руководствоваться данным правилом. За пределами времени, установленного для принятия наследства, сроки должны быть соблюдены.

В отношении договора доверительного управления имуществом в главе 53 ГК РФ содержится ряд специальных правил. Специалисты подчеркивают, что общие правила прекращения договора доверительного управления (ст. 1024 ГК РФ) применяются к отношениям по управлению наследством, если они не противоречат сути этих отношений. Назовем применимые к управлению наследственной массой с участием нотариуса.

Договор доверительного управления имуществом прекращается вследствие (п. 1 ст. 1024 ГК РФ):

— смерти гражданина, являющегося доверительным управляющим, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, а также признания управляющего несостоятельным (банкротом);

— отказа доверительного управляющего или учредителя управления от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для доверительного управляющего лично осуществлять доверительное управление имуществом;

— отказа учредителя управления от договора по иным причинам, чем та, которая указана в абзаце 5 настоящего пункта, при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1016 ГК РФ договор доверительного управления прекращается в случае истечения срока его действия и заявления об этом одной из сторон.

Итак, действие договора доверительного управления может быть прекращено вследствие отказа учредителя управления от договора. В силу пункта 2 статьи 1024 ГК РФ в случае отказа одной стороны от договора доверительного управления имуществом другая сторона должна быть уведомлена об этом за три месяца до прекращения договора, если договором не предусмотрен иной срок уведомления. Указание на

---

<sup>47</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2012 по делу № А40-81074/11-48-669.

возможность установления иного порядка решения данного вопроса может быть использовано при доверительном управлении наследственным имуществом путем существенного сокращения срока для предварительного уведомления управляющего о предстоящем прекращении договора доверительного управления по инициативе нотариуса.

При этом суды соглашаются, что уведомление об отказе от договора доверительного управления служит безусловным основанием его прекращения при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения<sup>48</sup>.

Если в период действия договора полномочия нотариуса прекращаются, права учредителя переходят в установленном порядке нотариусу, принявшему дела (ст. 12 Основ)<sup>49</sup>.

Согласно статье 68 Основ охрана наследственного имущества продолжается в течение сроков, установленных законом. При этом нотариус по месту открытия наследства обязан предварительно уведомить наследников о прекращении мер к охране наследственного имущества.

В случае учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом в виде доли в уставном капитале ООО сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования, на основании подпункта «д» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон о государственной регистрации) подлежат отражению в Едином государственном реестре юридических лиц на основании заявления нотариуса. Поэтому и при прекращении договора доверительного управления долей в ООО в течение трех дней с момента получения согласия участников ООО наследник должен известить общество и орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о переходе доли с приложением документа, подтверждающего основание такого перехода, то есть свидетельства о праве на наследство (п. 16 ст. 21 Закона об ООО).

### ***Когда прекращается договор доверительного управления?***

Во всяком случае в момент выдачи свидетельства о праве на наследство хотя бы одному из наследников, если в таком свидетельстве указано имущество, являющееся предметом доверительного управления, или если такое свидетельство выдано в отношении всего имущества насле-

---

<sup>48</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2009 по делу № А56-6921/2008.

<sup>49</sup> Кириллова Е.А. Доверительное управление наследственным имуществом в РФ: законодательные новеллы // Нотариус. 2016. № 3.

додателя, в чем бы оно ни выражалось и где бы оно ни находилось, к такому наследнику (таким наследникам) переходят права и обязанности учредителя доверительного управления. Нотариус, учредивший доверительное управление, освобождается от осуществления обязанностей учредителя. Получивший свидетельство о праве на наследство наследник вправе прекратить доверительное управление и потребовать от доверительного управляющего передачи находившегося в доверительном управлении имущества, права на которое перешли к этому наследнику, и представления отчета о доверительном управлении.

Раньше многие полагали, что раз уж получение свидетельства, как установлено в законе, хотя это и правоподтверждающий документ, не является обязательным для наследников, то срок доверительного управления наследственным имуществом не может зависеть от времени получения свидетельства о праве на наследство, что подтверждал и Верховный Суд РФ<sup>50</sup>.

Однако сегодня прекращение доверительного управления для нотариуса привязано либо к моменту выдачи свидетельства о праве на наследство, либо к отказу учредителя управления от договора по любым причинам.

#### **2.4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ. ОТЧЕТЫ**

В случае если в состав наследства входит имущество, требующее управления, закон предусматривает учреждение доверительного управления соответствующей частью наследственной массы в интересах наследников или наследства (в ред. Закона № 259-ФЗ). Как правило, речь идет об объектах, имеющих отношение к корпоративным либо предпринимательским правоотношениям умершего (доли в ООО, акции и иные ценные бумаги, предприятия, интеллектуальные права, недвижимость и др.). Причем невведение доверительного управления влечет серьезные последствия для всех участников правоотношений, объектом которых выступают названные вещи, ценные бумаги, права.

Так, при рассмотрении одного из дел Высший Арбитражный Суд РФ указал, что, если наследники не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в разумный срок, а также если исполнителем завещания или нотариусом не приняты соответствующие меры по управлению наследуемой долей и ООО не получило соответствующего уведомления, оно вправе совершить необходимые действия без участия такого дове-

---

<sup>50</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7.07.2015 № 78-КГ15-7.

рительного управляющего, если продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства. Поскольку материалами дела подтверждается, что общество не предоставило наследникам умершего возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций о недействительности оспариваемого решения в связи с его принятием при отсутствии кворума. Учитывая, что согласно уставу общества решение об избрании его генерального директора принимается всеми участниками общества единогласно, непринятие мер по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок могло воспрепятствовать осуществлению права участников общества по организации его деятельности в связи с невозможностью обеспечить кворум на общем собрании участников общества по вопросу об избрании генерального директора общества. Принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов наследников и общества и недопустимость ущемления права на судебную защиту указанных лиц, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ посчитал, что участники общества не должны быть лишены возможности защитить свои права и законные интересы в порядке, не противоречащем закону. В связи с этим участники вправе принять решение обратиться к нотариусу или исполнителю завещания о назначении доверительного управляющего, обратиться в арбитражный суд с заявлением о назначении внешнего управляющего общества<sup>51</sup>.

В нотариальной практике при скромном объеме правового регулирования данного вида договоров нередко встают вопросы, какова же ответственность сторон по договору, установленная законодательством, и в каких случаях она наступает.

#### **2.4.1. Ответственность сторон договора**

Как известно, сторонами договора доверительного управления выступают учредитель договора — собственник имущества — и управляющий, являющийся профессионалом в соответствующей сфере деятельности. Особенность доверительного управления наследственным имуществом состоит в том, что учредитель — нотариус — только выполняет волю законодателя, наследодателя и наследников, передавая нераспределенную еще наследственную массу в управление, а управляющим зачастую выступает не предприниматель-профессионал, а физическое лицо, которое по просьбе наследников согласилось выполнить эту функцию.

---

<sup>51</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.03.2012 № 12653/11 по делу № А36-3192/2010.

При общей направленности норм главы 53 ГК РФ на регулирование доверительного управления в предпринимательской сфере на практике оказывается сложно определить объем ответственности сторон в данном специальном случае.

***Как осуществляется контроль в договоре доверительного управления имуществом?***

Закон № 259-ФЗ внес существенные изменения в общий подход к определению ответственности сторон по договору доверительного управления наследственной массой путем наложения на них дополнительных обязанностей, которые ранее не упоминались в законе и иных нормативных актах, а потому могли отсутствовать в конкретных договорах, заключаемых на практике. Так, нотариус, осуществляющий полномочия учредителя доверительного управления по договору доверительного управления, обязан контролировать исполнение доверительным управляющим своих обязанностей не реже чем один раз в два месяца (п. 5 ст. 1173 ГК РФ). В случае обнаружения нарушения доверительным управляющим своих обязанностей нотариус вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор доверительного управления, потребовать от доверительного управляющего представления отчета и назначить нового доверительного управляющего.

Ученые весьма высоко оценили данное нововведение. А.Е. Казанцева указала, что это правило следует рассматривать как положительное<sup>52</sup>. Ведь в случае обнаружения нарушения управляющим своих обязанностей найдется лицо, которое защитит интересы наследства. Эту точку зрения разделяет и другой представитель научного сообщества, полагая, что контроль за деятельностью доверительного управляющего будет способствовать надлежащему выполнению им своих обязанностей по договору. В случае ненадлежащего выполнения своих обязанностей доверительный управляющий может быть своевременно заменен другим доверительным управляющим. Возможно даже, пишет С.П. Гришаев, что дальнейшее доверительное управление не потребует по причине принятия наследства наследником или наследниками<sup>53</sup>.

Формально приведенные рассуждения верны, однако никто не проводит какого-либо внятного анализа того, насколько сложно контролировать ведение бизнеса управляющим со стороны нотариуса, не являющегося предпринимателем.

Тем не менее в договоре следует указать, в каком порядке и в каком виде подлежат составлению отчеты управляющего, а также кому и в какие сроки они должны быть направлены.

---

<sup>52</sup> Казанцева А.Е. Указ. соч.

<sup>53</sup> Гришаев С.П. Указ. соч.

В случае обнаружения нарушения доверительным управляющим своих обязанностей нотариус вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор доверительного управления, потребовать от доверительного управляющего представления отчета и назначить нового доверительного управляющего.

#### **2.4.2. Ответственность и риски нотариуса по договору доверительного управления наследственной массой**

Прежде всего остановимся на роли учредителя в исполнении договора доверительного управления и последствиях неисполнения им своих обязанностей. Модель договора доверительного управления сконструирована как реальная, поэтому имущество и права, выступающие объектом управления, сразу передаются в управление при заключении договора. Также при учреждении управления нотариус передает необходимые документы.

В дальнейшем применительно к управлению наследством речь может идти исключительно о выполнении обязанностей по договору, которые, по существу, сводятся к оплате услуг управляющего и принятию имущества по окончании управления. Как отмечается в литературе, «особых правил по поводу ответственности учредителя управления (например, в случае несвоевременной выплаты вознаграждения управляющему) ГК РФ не содержит, значит, она определяется в соответствии с общими положениями об ответственности за нарушение обязательств»<sup>54</sup>. Однако приведенный Д.В. Федотовым пример уместен только для коммерческих случаев применения рассматриваемого договора. При применении договора доверительного управления в силу закона подразумевается, что оплата услуг управляющего производится за счет наследственного имущества, а не за счет нотариуса.

Данная ситуация сегодня практически не урегулирована нормативными актами и не позволяет управляющему быть уверенным в том, что наследники, вступившие в свои права по истечении установленного срока и, соответственно, по прекращении доверительного управления имуществом, выплатят все причитающееся по договору. Незащищенным остается и нотариус, с которого может требовать исполнения обязательств по договору управляющий, поскольку стороной доверительного управления наследники не являются. В случае установления доверительного управления в силу закона представляется затруднительным применение общих положений о нарушении обязательств.

---

<sup>54</sup> Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. М., 2016 (автор главы — Д.В. Федотов).

### ***В чем заключается ответственность учредителя доверительного управления наследственным имуществом?***

Согласно статье 1022 ГК РФ долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества, в случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество управляющего, а при его нехватке — на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление. Однако в случаях учреждения доверительного управления наследственным имуществом следует применять ограничения, предусмотренные статьей 1026 ГК РФ: правила, предусмотренные главой 53 ГК РФ, применяются к отношениям по доверительному управлению имуществом, учрежденному на основании закона, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа таких отношений. На наш взгляд, приведенная оговорка и сама природа отношений в связи с учреждением управления нотариусом — не собственником — исключают возможность обращения взысканий на имущество нотариуса в случаях, названных в статье 1022 ГК РФ. Как отмечает Л.Ю. Михеева, из правила статьи 1026 ГК РФ следует, что доверительное управление осуществляется не в интересах нотариуса, а также что нотариус в качестве учредителя управления не имеет права на возмещение ему убытков, причиненных деятельностью доверительного управляющего, и не несет ответственности по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением<sup>55</sup>. Поэтому представляется нецелесообразным механически повторять данное указание в тексте договоров, предлагаемых для заключения нотариусами<sup>56</sup>.

Напротив, согласно Основам нотариус несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона (ч. 1 ст. 17). Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в случаях, указанных в статье 17 Основ, возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса в установленном порядке.

Поскольку нотариальное действие по установлению доверительного управления чаще всего основано на заявлении наследников, случаев обращения к нотариусу в связи с нарушением требований статьи 17 Ос-

---

<sup>55</sup> Михеева Л.Ю. Указ. соч.

<sup>56</sup> Такое правило можно встретить в образце договора доверительного управления наследственным имуществом. См.: Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. М., 2015.

нов в доступной нам практике не обнаружено. В любом случае возложение на нотариуса ответственности за неисполнение договора доверительного управления возможно в ограниченных случаях, не связанных с возмещением убытков управляющего. Более четкое разрешение этого вопроса в законе позволило бы участникам договора доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя и наследникам увереннее вступать в данные отношения.

Напомним, что в статье 1023 ГК РФ установлено, что доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором. Кроме того, учредитель также обязан возмещать управляющему обоснованные расходы, произведенные при доверительном управлении имуществом (это правило действует и в случае безвозмездного управления имуществом). Делать это необходимо за счет доходов от использования этого имущества.

### *Как это сформулировать в договоре?*

Представляется целесообразным указывать в договорах, что долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением наследственным имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества — на имущество правопреемников, унаследовавших имущество, но в пределах стоимости последнего. Такой подход, полагаем, наиболее точно соответствует концепции наследования имущества в целом, включая как активы, так и пассивы.

По этой же причине нет необходимости устанавливать в договоре управления наследственным имуществом условие о том, что доверительный управляющий, не проявивший должной заботливости об интересах учредителя управления, возмещает последнему убытки, причиненные утратой или повреждением имущества с учетом его естественного износа, а также упущенную выгоду. Доверительный управляющий призван заботиться об интересах сохранения и приумножения наследственной массы, следовательно, и возмещать убытки он должен в ее пользу.

### **2.4.3. Ответственность и риски доверительного управляющего**

Ответственность доверительного управляющего по договору делится на ответственность перед учредителем управления и наследственной массой (в отсутствие фигуры выгодоприобретателей это так, как бы это ни звучало) (ответственность во внутренних отношениях) и ответственность перед третьими лицами в процессе осуществления им своей деятельности (во внешних отношениях).

### ***Какую ответственность несет доверительный управляющий перед третьими лицами?***

Это более или менее понятно из нормативного регулирования. Приведенная выше статья 1022 ГК РФ подразумевает, что долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества, а в случае недостаточности этого имущества — за счет имущества доверительного управляющего.

В то же время нередко вопрос о последствиях превышения доверительным управляющим полномочий посредством совершения действий не в интересах наследников в корпоративной сфере ставится иными участниками общества или самим обществом, доли в котором переданы в доверительное управление наследственным имуществом. Например, участник оспаривает решение общего собрания участников по какому-либо вопросу, ибо он действует не в интересах охраны наследственного имущества. По мнению Л.А. Новоселовой, в таком случае следует исходить из того, что права других участников не нарушены, а действия управляющего, совершенные с превышением предоставленных ему полномочий, могут повлечь специальные последствия, предусмотренные законом<sup>57</sup>.

Специальные правила предусмотрены на случай, если доверительный управляющий действует с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений. По общему правилу, как косвенный представитель, доверительный управляющий лично несет ответственность по таким обязательствам. Если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были знать о превышении полномочий или об установленных ограничениях, возникшие обязательства подлежат исполнению в очередности, указанной в законе. Учредитель управления может в этом случае также потребовать от доверительного управляющего возмещения понесенных им убытков.

Как следует из судебной практики, действия доверительного управляющего, например, по отчуждению доли в уставном капитале противоречат цели охраны наследственного имущества. Однако прямой запрет в законодательстве на осуществление подобных действий при доверительном управлении наследственным имуществом не установлен. Поэтому можно согласиться с А.В. Ремизовой в том, что до закрепления четких положений о правах и обязанностях доверительного управляющего наследственным имуществом судебная практика будет испытывать серьезные затруднения при разрешении подобных споров<sup>58</sup>.

---

<sup>57</sup> Новоселова Л.А. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // *Хозяйство и право*. 2010. № 11. С. 38.

<sup>58</sup> Ремизова А.В. Доверительное управление долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при наследовании: актуальные проблемы теории и практики // *Гражданское право*. 2013. № 1.

Допущенная в статье 1022 ГК РФ оговорка об исключении ответственности управляющего в связи с действием непреодолимой силы вызвала к жизни дискуссию о том, является ли это ограничением ответственности управляющего. Ряд исследователей (например, Л.Г. Ефимова, Л.Ю. Михеева, В.В. Чубаров<sup>59</sup>) сочли, что содержание статьи 1022 ГК РФ вводит исключительно виновный характер ответственности, в то время как В.В. Витрянский<sup>60</sup> обратил внимание, что на самом деле речь идет не о вине, а о нарушении правовых норм, являющемся основанием ответственности.

В данном случае следует согласиться с С.А. Зинченко в том, что хотя дело опирается здесь в разную оценку правовой природы такого договора, тем не менее есть веские основания полагать, что это предпринимательский договор, за нарушение которого в силу статьи 401 ГК РФ наступает ответственность не только за вину, но и за случай. Законодатель не случайно указал, что доверительными управляющими могут быть только субъекты предпринимательства. Это договор оказания организационно-управленческих услуг на коммерческой основе<sup>61</sup>.

Однако все эти утверждения верны для коммерческого договора доверительного управления. Другое дело, что у нас речь идет о доверительном управлении в силу закона, в котором предпринимательская составляющая выражается специфически. Имущество из наследственной массы, которое передано в управление, используется чаще всего как предпринимательское, однако управление им осуществляет гражданин по поручению лица, осуществляющего публичные функции, в целях сохранения и увеличения наследственной массы, зачастую при существовании наследников, не имеющих никакого отношения к бизнесу. Поэтому применение общих правил о договоре доверительного управления применительно к управлению наследственным имуществом невозможно во многих ситуациях.

И снова обращает на себя внимание предпринимательская направленность общих норм о договоре доверительного управления. Гражданин, не являющийся предпринимателем, несет ответственность по обязательствам, определенную статьей 401 ГК РФ: лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

---

<sup>59</sup> Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001. С. 639; Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом / Под ред. В.М. Чернова. М., 1999. С. 145; Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 2004 (автор главы 28 — В.В. Чубаров).

<sup>60</sup> Витрянский В.В. Договор доверительного управления имуществом. М., 2002.

<sup>61</sup> Зинченко С.А. Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества и реализация его функций и полномочий // Юрист. 2012. № 17.

Таким образом, приобретение обязательств доверительным управляющим в связи с исполнением договора доверительного управления предполагает, что при отсутствии вины управляющего-гражданина ответственность по долгам может быть взыскана только за счет наследственного имущества, переданного в управление. Возмещение третьим лицам за счет имущества данного гражданина возможно в случае его вины в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательств либо в случае выхода за пределы полномочий из договора доверительного управления.

***В чем состоят особенности ответственности управляющего во внутренних отношениях из договора?***

Вопрос об ответственности доверительного управляющего во внутренних отношениях регулируется статьей 1022 ГК РФ, согласно которой доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости, возмещает учредителю управления убытки, причиненные утратой или повреждением имущества с учетом его естественного износа, и упущенную выгоду, а выгодоприобретателю — только упущенную выгоду (но не реальный ущерб).

Исследователи не раз отмечали, что по договору доверительного управления наследством убытки должны возмещаться доверительным управляющим в пользу наследников, а не учредителя управления — нотариуса. Ведь нотариус — не собственник имущества. Лично он не несет никаких убытков от утраты или повреждения наследственного имущества и не получает выгоду от его использования. Основная цель деятельности учредителя по договору управления наследством состоит в защите третьих лиц (наследников), нотариус может только взыскать убытки в пользу наследников<sup>62</sup>.

Эти положения перекликаются с правилами статьи 401 ГК РФ, согласно которым лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В судебной практике сегодня отсутствует единое мнение о том, что следует понимать под проявлением должной заботливости. Эта неопределенность вызвана тем, что законодательство ограничивается общей формулировкой о необходимости осуществлять управление в интересах учредителя управления или выгодоприобретателя (п. 1 ст. 1012 ГК РФ). Управление имуществом должно осуществляться в интересах выгодоприобретателя по договору на принципах надежности, сохранности, доходности и т.д. При этом часть сделок, которые совершаются довери-

---

<sup>62</sup> Шабунина В.Г., Поплавская В.В. К вопросу о доверительном управлении наследственным имуществом // Нотариальный вестник. 2008. № 2.

тельным управляющим в связи с исполнением его обязанностей по договору доверительного управления, не являются договорами, а направлены на регистрацию прав или объектов, голосование и т.п.

В условиях недостаточности практики и исследований вопросов ответственности по договорам доверительного управления наследственным имуществом представляется допустимым обратиться к практике возложения ответственности на управляющих на фондовом рынке и рынке объединенных банковских фондов, пенсионных накоплений (см., например, ст. 36.14 Федерального закона от 7.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»).

Анализ правоприменительной практики показывает, что ответственность профессиональных управляющих оценивается строго. Например, с доверительного управляющего, допустившего неликвидность имущества, в которое помещен переданный в управление объект, может быть взыскана его стоимость<sup>63</sup>. Так, компания, управляющая пенсионными накоплениями, посчитала необоснованным отказ фонда в принятии неликвидных ценных бумаг, приобретенных в процессе исполнения договора доверительного управления, но суд пояснил, что надлежащим может быть признано только такое исполнение управляющей компанией своих обязательств по договору доверительного управления, которое обеспечивает достижение целей сохранности и прироста пенсионных резервов, для чего деятельность компании при размещении средств пенсионных резервов должна осуществляться на принципах надежности, ликвидности, доходности и диверсификации<sup>64</sup>.

Суды также указывают, что размещение средств пенсионных резервов в ценные бумаги неплатежеспособных эмитентов не отвечает принципу обеспечения сохранности указанных средств, закрепленному законодательством, и не может обеспечить возврат данных средств пенсионному фонду. Это нарушение предусмотренного договором доверительного управления обязательства по возврату стоимости переданного истцом ответчику имущества<sup>65</sup>. Также ненадлежащим является размещение средств в ценные бумаги эмитента, находящегося в момент размещения в предбанкротном состоянии<sup>66</sup>.

---

<sup>63</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.07.2010 № ВАС-9541/10 по делу № А40-92496/09-8-749.

<sup>64</sup> Аналогичную позицию высказал Федеральный арбитражный суд Московского округа в постановлении от 5.05.2014 № Ф05-2611/2014 по делу № А40-100258/13-57-972.

<sup>65</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.12.2013 № Ф05-4772/2012 по делу № А40-63656/2011.

<sup>66</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2013 № 09АП-25500/2013 по делу № А40-63656/2011.

Аналогичный подход можно положить в основу определения надлежащего исполнения обязанностей управляющим наследственным имуществом, но с оговоркой: если управляющим выступает профессионал-предприниматель. Например, доверительный управляющий, не реализовавший ценные бумаги при снижении их стоимости ниже определенного в договоре предела, обязан возместить учредителю управления упущенную выгоду в размере разницы стоимости ценных бумаг на момент передачи и на момент реализации, так как в такой ситуации доверительный управляющий признается не проявившим должной заботливости об интересах учредителя управления<sup>67</sup>. Если уменьшение стоимости активов, переданных в доверительное управление, стало следствием изменения конъюнктуры рынка, это не может быть основанием для привлечения доверительного управляющего к ответственности в виде взыскания убытков на соответствующую сумму, поскольку не свидетельствует о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей по договору<sup>68</sup>.

Как видим, в большинстве случаев в судах речь идет об управлении пенсионными накоплениями, поэтому нужно учитывать следующее. Компания, являясь профессиональным управляющим по договору доверительного управления средствами пенсионных резервов, самостоятельно определяет инвестиционную стратегию и несет ответственность перед учредителем. Если же наследственной массой управляет гражданин, его ответственность ограничивается виновными действиями (бездействием), а исполнение считается надлежащим во всех случаях, когда признается реальное обеспечение сохранности наследственной массы или нацеленность действий управляющего на обеспечение такой сохранности, которая не была достигнута по не зависящим от управляющего причинам, не связанным с действием непреодолимой силы (например, с кризисными явлениями в экономике). Таким образом, правовое значение имеет именно достижение цели сохранности и возможного прироста наследственного имущества, переданного в управление, а не само по себе совершение действий независимо от того, привели они к указанной цели или нет. В противном случае, как выразился Высший Арбитражный Суд РФ, «теряется смысл передачи имущества в доверительное управление»<sup>69</sup>.

По общему правилу доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки про-

---

<sup>67</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2011 по делу № А67-3077/2010.

<sup>68</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9.02.2010 по делу № А56-15610/2009.

<sup>69</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.07.2010 № ВАС-9541/10 по делу № А40-92496/09-8-749.

изошли вследствие непреодолимой силы<sup>70</sup> либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления.

Применение данного правила в судебной практике неразрывно связано с нормами статей 15, 16, 393, 1064 и 1069 ГК РФ, из совокупного толкования которых следует, что для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба<sup>71</sup>.

Так, согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Для наступления ответственности доверительного управляющего, по мнению судов, необходимо наличие реальных убытков или упущенной выгоды, само существование которых и размер должно доказать лицо, их понесшее. Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Причинная связь между действиями (либо бездействием) доверительного управляющего и неблагоприятными имущественными последствиями, равно как противоправность поведения доверительного управляющего, которая состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей по договору, то есть в не проявлении должной заботливости об интересах, обозначенных в договоре, должна быть доказана стороной, требующей соответствующего возмещения<sup>72</sup>.

Например, в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков было отказано судом, поскольку истцом не представлено доказательств несения убытков по вине доверительного управляющего, не доказаны размер и характер упущенной выгоды<sup>73</sup>. В другом случае иск о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными

---

<sup>70</sup> См., напр.: апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 26.09.2014 по делу № 33-5510/2014.

<sup>71</sup> Определение Московского городского суда от 30.09.2014 № 4г/8-10019.

<sup>72</sup> Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2016 № 305-ЭС16-1249 по делу № А40-178197/14; апелляционное определение Московского городского суда от 24.10.2014 по делу № 33-34418.

<sup>73</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 4.07.2013 по делу № 11-19621/13.

средствами и компенсации морального вреда был удовлетворен, так как действия ответчика по выбору тактики управления активами на валютном рынке не соответствовали целям заключенного договора доверительного управления и привели к полной утрате имущества<sup>74</sup>.

В то же время при рассмотрении вопроса о возникновении убытков у выгодоприобретателей в связи с доверительным управлением наследственной массой на первый план выходят результаты управления, поскольку доверительный управляющий, как подчеркивается в рекомендациях Федеральной нотариальной палаты, осуществляя полномочия собственника наследственного имущества, переданного ему в доверительное управление, вправе совершать по своему усмотрению те или иные виды действий в отношении этого имущества в целях обеспечения его сохранности или сохранения стоимости<sup>75</sup>. От доверительного управляющего в рассматриваемой ситуации не ожидают получения дохода, в первую очередь речь идет о сохранении имущества в течение срока, оставшегося до принятия наследства (ст. 1171, 1173 ГК РФ).

***Должен ли нотариус защищать права наследников, в пользу и по инициативе которых он установил доверительное управление?***

В определенной степени можно провести параллели с управлением, которое возникает при опеке и попечительстве. Исследователями, в частности, ставится вопрос о распространении обязанности опекуна или попечителя осуществлять действия по защите прав подопечного на имущество, переданное в доверительное управление, ведь в соответствии с пунктом 1 статьи 38 ГК РФ опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении только того имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление. Выдвинуто предположение, что в случае утраты имущества, находящегося в доверительном управлении, поскольку одной из сторон договора доверительного управления является орган опеки и попечительства, защита

---

<sup>74</sup> Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 26.10.2012 по делу № 33-10641.

<sup>75</sup> Обобщение вопросов, возникающих в нотариальной практике при применении отдельных норм Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (подготовлено Федеральной нотариальной палатой). Обобщение составлено по наиболее актуальным вопросам, содержащимся в обращениях нотариальных палат субъектов Российской Федерации, о применении отдельных норм Закона об ООО (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 352-ФЗ), поступившим в Федеральную нотариальную палату в период с 15 ноября 2009 года по 31 марта 2010 года, не вошедшим в Рекомендации по применению отдельных положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (см.: Нотариальный вестник. 2009. № 12).

имущественных прав подопечных в отношении указанного имущества находится в их компетенции. Таким образом, опекун или попечитель осуществляет обязанность по защите прав подопечных в отношении только того имущества, которое он принял по описи<sup>76</sup>. В рассматриваемой ситуации, как представляется, нотариус, как и опекун, не имеет заинтересованности или обязанности защиты имущественных прав наследников. Его обязанности закреплены в Основах и не касаются представления в суде интересов наследников при оспаривании, например, договоров, заключенных доверительным управляющим.

Для частичного решения названных проблем можно обратиться к институту наследственного фонда. Отметим, что новый правовой институт мало исследован российскими правоведами, а его введение в российский правопорядок почти не обосновывалось. Среди критиков данного института можно выделить О.Е. Блинкова. По мнению ученого, нельзя забывать, что наследственный траст преследует цель вывода имущества из наследственной массы, равно как и притворные договоры купли-продажи или действительные договоры дарения, которые заключают наследодатели в преддверии своей смерти с целью исключения возможных споров между наследниками. Нарушается ли здесь принцип обеспечения прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных наследников, задается вопросом О.Е. Блинков. *De facto* — да, *de jure* — нет, поскольку обязательная доля выделяется из наследства, а его у покойного и не оказывается, поскольку бывшее имущество покойного ранее перешло к тем лицам, которым он благоволил. Поэтому, пишет автор, противники наследственного траста должны быть принципиальны до конца и ратовать за запрет нашим гражданам отчуждать свое имущество каким-либо способом с момента приобретения их эвентуальными наследниками статуса обязательных<sup>77</sup>.

Поскольку приведенные нерациональные решения, заложенные в общих положениях о доверительном управлении имуществом, не могут быть применены в отношении наследственной массы, назрела необходимость привести нормы закона в соответствие с фактическими обстоятельствами судебной и нотариальной практики, чтобы надежно защитить интересы выгодоприобретателей и обеспечить защиту имущественной сферы нотариуса.

---

<sup>76</sup> Куропацкая Е.Г., Темникова Н.А., Попова О.С. Комментарий к Федеральному закону от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // СПС «КонсультантПлюс». 2015.

<sup>77</sup> Блинков О.Е. Российский наследственный закон: что день грядущий нам готовит? // Наследственное право. 2016. № 1.

# ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ИМУЩЕСТВА, ВХОДЯЩЕГО В СОСТАВ НАСЛЕДСТВА

## 3.1. ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ДОЛЯМИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ООО, ВХОДЯЩИМИ В СОСТАВ НАСЛЕДСТВА

Для установления доверительного управления в отношении доли в уставном капитале ООО необходимо решить вопрос о возможности перехода в конкретном случае доли к наследникам. При этом следует учитывать, что вопрос порядка наследования доли в случае смерти физического лица — участника общества вызывает много вопросов на практике.

### *В чем цель установления доверительного управления долей в уставном капитале ООО?*

Порядок наследования доли должен одновременно решать несколько зачастую противоречивых задач:

- избежать возможных задержек в деятельности общества, связанных со смертью участника;
- защитить права остальных участников общества в связи с грядущими изменениями состава общества;
- обеспечить эффективную защиту прав наследников умершего участника от возможных злоупотреблений как со стороны других наследников, так и со стороны оставшихся участников<sup>78</sup>.

М.Ю. Тихомиров определяет правопреемство как «переход прав и (или) обязанностей от одного лица (правопредшественника) к другому лицу (правопреемнику) в силу закона или договора. При правопреемстве новый субъект в правоотношении занимает место первоначального, а перешедшие к нему права совпадают с правами правопредшественника»<sup>79</sup>.

---

<sup>78</sup> Выстороп Е.И., Ростовцева Н.В. Проблемы наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2013. № 4.

<sup>79</sup> Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции // СПС «Консультант-Плюс».

Закон допускает переход доли в уставном капитале ООО к одному или нескольким участникам общества либо к третьим лицам, в том числе на основании правопреемства.

При наследовании наследственное имущество (наследство) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное (п. 1 ст. 1110 ГК РФ). На основании статьи 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю имущественные права и обязанности. Таким образом, если на момент смерти наследодатель являлся участником ООО и ему принадлежала доля в уставном капитале, то в наследственную массу будет входить именно доля в уставном капитале ООО как совокупность имущественных и корпоративных прав и обязанностей в отношении данного общества.

Порядок наследования долей в уставном капитале ООО регулируется совокупностью положений ГК РФ (части третьей), Законом об ООО, а также соответствующей судебной практикой.

### ***Что передается в доверительное управление?***

Доля в ООО как объект доверительного управления указана в главе 53 ГК РФ. Обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли (ст. 2 Закона об ООО). Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Размер уставного капитала и номинальная стоимость долей участников общества определяются в рублях. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби и должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Доля участника в уставном капитале ООО представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных<sup>80</sup> и корпоративных прав и обязанностей участника общества.

В литературе высказано мнение, что, поскольку личные неимущественные права в состав наследства не входят (п. 3 ст. 1112 ГК РФ), неимущественные (организационные) права участника (прежде всего право участия в управлении делами общества) не наследуются, но могут переходить к его наследникам с переходом к ним имущественной составляющей доли в уставном капитале общества безусловно либо при

---

<sup>80</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7.09.2009 № ВАС-11093/09 «Об отказе в передаче дела в Президиум Арбитражного Суда Российской Федерации».

условии согласия остальных участников общества, если получение такого согласия в соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона об ООО предусмотрено уставом общества<sup>81</sup>. Однако с этим трудно согласиться. При передаче в доверительное управление доли в уставном капитале ООО доверительный управляющий как лицо, имеющее право осуществлять полномочия собственника в отношении имущества, являющегося объектом доверительного управления, наделяется на период доверительного управления наряду с имущественными правами также неимущественными (организационными) правами участника ООО (корпоративными правами).

### ***Какие документы требуются для заключения договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО?***

Если в составе наследственного имущества выявлена доля в ООО, нотариусу нужно учитывать следующее. Описание имущества, в отношении которого установлено доверительное управление, должно содержать:

- размер наследуемой доли в уставном капитале ООО в виде дроби или процентов;
- номинальную стоимость наследуемой доли;
- полное наименование ООО, доля в уставном капитале которого наследуется;
- его основной государственный регистрационный номер;
- индивидуальный номер налогоплательщика общества;
- государственный регистрационный номер, за которым зарегистрирована действующая редакция устава общества;
- место нахождения общества;
- реквизиты выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), представленной нотариусу;
- рыночную оценку наследуемой доли в уставном капитале общества.

По общему правилу переход доли в ООО к наследникам умершего участника законодателем не ограничивается, но уставом общества могут быть установлены запреты и ограничения. Необходимость получения согласия на принятие наследника в число участников определяется исходя из положений устава ООО, о чем подробнее будет сказано далее. Так, устав может предусматривать прямой запрет на переход доли по наследству либо процедуру получения согласия участников общества на такой переход.

При решении вопроса об установлении доверительного управления долей в ООО следует также обратить внимание на то, что в соответствии

---

<sup>81</sup> Лоренц Д.В. Признание права на долю в уставном капитале ООО: проблемы правового статуса истца // Нотариус. 2015. № 3.

с пунктом 6.1 статьи 23 Закона об ООО при выходе участника из ООО общество обязано выплатить ему действительную стоимость его доли. В такой ситуации наследники вышедшего из ООО участника могут лишь оспаривать размер действительной стоимости доли, выплаченной наследодателю при его жизни, а не требовать установления доверительного управления долей<sup>82</sup>.

Согласно пункту 8 статьи 21 Закона об ООО уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам допускается только с согласия остальных участников общества. Устав должен содержать прямое указание на необходимость дачи согласия на переход доли участника именно в порядке наследования. Если же в уставе предусматривается принятие новых участников по решению участников общества, подобное положение устава не применяется к отношениям, связанным с передачей доли в порядке наследования<sup>83</sup>.

С заявлением об учреждении доверительного управления, как отмечает Т.В. Гаврилова, «могут обращаться лица, имеющие непосредственный интерес в сохранении наследственного имущества: это, прежде всего, наследники, кредиторы, другие участники общества с ограниченной ответственностью, доля в уставном капитале которого требует управления»<sup>84</sup>.

С вопросом о том, по чьей инициативе учреждается управление, связана следующая правовая коллизия. Пунктом 8 статьи 21 Закона об ООО и Основами установлено, что доверительное управление возможно только в случае, если наследники еще не приняли наследство. То есть, как уже разъяснялось, после принятия наследства учреждение доверительного управления уже невозможно, да и нецелесообразно — в качестве управления именно наследственным имуществом. Как отмечает Т.В. Гаврилова, это в определенной мере не совпадает с положением ГК РФ, в соответствии с которым период, необходимый для сохранения и управления наследством, определяется нотариусом самостоятельно исходя из параметров наследства и необходимого наследникам времени для вступления в наследство (период от шести до девяти месяцев со дня открытия наследства — п. 4 ст. 1171 ГК РФ). Поскольку управление

---

<sup>82</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.03.2011 № 15184/10 по делу № А12-25685/2009.

<sup>83</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2011 № 10107/11 по делу № А12-8057/2010.

<sup>84</sup> Гаврилова Т.В. Некоторые вопросы учреждаемого нотариусом доверительного управления долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, входящих в состав наследства // URL: <http://www.notariat.ru/publ/zhurnal-notarialnyj-vestnik/archive/2261/2263/> (дата обращения: 26.04.2014).

долей в уставном капитале ООО необходимо до момента оформления наследственных прав (а не оформления наследства), учреждение доверительного управления долей не должно ставиться в зависимость от принятия наследства наследниками<sup>85</sup>.

### ***Как заключается договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО?***

В случае учреждения нотариусом доверительного управления наследственным имуществом в виде доли в уставном капитале ООО сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования, на основании подпункта «д» пункта 1 статьи 5 Закона о государственной регистрации подлежат отражению в ЕГРЮЛ.

В регистрирующий орган в соответствии с приказом ФНС России<sup>86</sup> представляются:

- заявление о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, подписанное исполнителем завещания либо нотариусом;
- копия свидетельства о смерти, заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Если в завещании наследодателя содержатся распоряжения по вопросам управления наследством, доверительный управляющий и душеприказчик обязаны действовать в соответствии с такими распоряжениями наследодателя, в том числе голосовать в высших органах корпораций так, как указано в завещании.

Для оформления наследственных прав на долю в уставном капитале ООО нотариусу необходимо представить следующие документы:

- устав (копию устава) ООО;
- выписку из ЕГРЮЛ;
- правоустанавливающий документ наследодателя на долю в уставном капитале общества;
- справку общества об оплате доли наследодателем;
- отчет о рыночной стоимости доли в уставном капитале умершего участника ООО;
- список участников ООО.

Рассмотрим последовательно требования к данным документам и их представлению.

---

<sup>85</sup> Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 № 20АП-1520/2015 по делу № А54-4970/2014.

<sup>86</sup> Приказ ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25<sup>®</sup> «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств».

1. Устав общества представляется наследниками нотариусу в редакции, действовавшей на момент открытия наследства, что определяется на основании выписки из ЕГРЮЛ. В случае невозможности представления подлинного экземпляра устава общества нотариусом может быть принята копия устава, оформленная регистрирующим органом, ведущим ЕГРЮЛ.

2. Нотариус истребует выписку из ЕГРЮЛ. Срок действия выписки не ограничен нормативными правовыми актами. Статьей 8 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что государственная регистрация, а также внесение изменений в ЕГРЮЛ, касающихся сведений о юридическом лице, осуществляются в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления соответствующих документов в регистрирующий орган. Следовательно, выписка из ЕГРЮЛ, с момента выдачи которой прошел срок больший, чем установлено для регистрации изменений, не может безусловно свидетельствовать о наличии правоспособности у общества, а также достоверно подтверждать иные сведения об обществе на момент совершения нотариального действия.

3. В качестве правоустанавливающего документа наследодателя на долю в уставном капитале ООО нотариусу могут быть представлены следующие документы:

- для учредителя общества — договор об учреждении общества (учредительный договор, если общество создано до 1 июля 2009 года) либо решение единственного учредителя о создании общества;

- для участника, приобретшего долю в уставном капитале на основании нотариально удостоверенной сделки, — нотариально удостоверенный договор;

- документ, выражающий содержание сделки, совершенной в простой письменной форме, — для лица, приобретшего долю в случаях, не требующих или ранее не требовавших (до 1 июля 2009 года) нотариального удостоверения;

- для правопреемника — свидетельство о праве на наследство;

- для пережившего супруга участника общества — свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов;

- для лица, приобретшего долю в уставном капитале путем внесения вклада: а) протокол общего собрания участников (решение единственного участника) об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада участника либо вклада третьего лица, б) о принятии третьего лица в общество, в) о внесении в устав общества изменений в связи с увеличением уставного капитала, г) об увеличении номинальной стоимости участника, внесшего дополнительный вклад, либо д) об определении номинальной стоимости и размера доли третьего лица, а также е) об изменении размеров долей участников общества;

— для лица, приобретшего долю на основании решения общества о распределении долей в уставном капитале, перешедших к обществу, между участниками, — протокол общего собрания о распределении долей в уставном капитале, перешедших к обществу, между всеми участниками общества.

4. Справка общества об оплате доли наследодателем требуется для точного определения наследственного имущества. Нотариус должен истребовать от ООО документ, подтверждающий полную оплату наследодателем, являвшимся учредителем общества, доли в уставном капитале общества. Срок оплаты доли в обществе с момента регистрации ограничен законом. Согласно пункту 1 статьи 16 Закона об ООО каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или решением об учреждении общества и который не может превышать один год с момента государственной регистрации общества. В Законе о государственной регистрации это положение изложено в новой редакции: срок оплаты доли в уставном капитале общества не может превышать четыре месяца с момента его государственной регистрации.

На практике зачастую вызывает затруднения ситуация в случае, если наследодатель перед смертью не выполнил полностью своей обязанности по оплате доли. Оборот неоплаченных долей законодателем не допускается, в частности, как уже отмечалось, запрещена продажа неоплаченной доли.

В то же время в законе отсутствует прямое указание на случай, если до своей смерти участник не оплатил (или же оплатил не в полном размере) стоимость своей доли в ООО. В данном случае следует руководствоваться пунктом 3 статьи 21 Закона об ООО, согласно которому доля участника общества может быть отчуждена до полной ее оплаты только в части, в которой она оплачена, права наследников в отношении доли в уставном капитале будут зависеть от того, оплачена ли соответствующая доля в уставном капитале и если да, то в каком объеме<sup>87</sup>. Соответственно, если доля не оплачена (не полностью оплачена) участником общества, то к наследнику в полном объеме она перейти не может вне зависимости от того, истек срок для оплаты доли или нет. Полагаем целесообразным уточнить формулировку пункта 3 статьи 21 Закона об ООО применительно к наследственному правопреемству.

Таким образом, если на момент открытия наследства доля в уставном капитале оплачена наследодателем не полностью, а срок, установ-

---

<sup>87</sup> Науменко О.В. Права пережившего супруга при оформлении наследства на долю уставного капитала общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2012. № 1.

ленный для полной оплаты, не истек, в состав наследства будет входить вся принадлежавшая наследодателю на момент смерти доля в уставном капитале общества, при этом к наследникам переходит обязанность полностью оплатить долю.

В случае истечения срока, установленного для полной оплаты доли, до открытия наследства не оплаченная наследодателем часть доли переходит к обществу (п. 3 ст. 16 Закона об ООО), а в наследственную массу включается оплаченная им часть доли в уставном капитале.

5. Отчет о рыночной стоимости доли в уставном капитале умершего участника ООО требуется для исчисления размера вознаграждения доверительного управляющего, тарифа за выдачу свидетельства о праве на наследство, объектом которого является доля в уставном капитале ООО. Документы с указанием рыночной стоимости доли, определенной специалистом-оценщиком (экспертом), представляются наследником.

Напомним, что с 1 сентября 2018 года оценка передаваемой в управление доли в составе наследства является обязательной.

Подпункт 10 пункта 1 статьи 333.25 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что стоимость такого имущества определяется оценщиками или юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности.

### ***Нужно ли получать согласие на учреждение доверительного управления долей в уставном капитале ООО у остальных участников?***

На практике много вопросов возникает, когда уставом общества предусмотрено получение согласия других участников на переход доли к наследникам. Если такого согласия не получено, то возможно ли учреждение доверительного управления долей? При ответе на эти вопросы следует учитывать следующее.

Согласно пункту 8 статьи 21 Закона об ООО уставом общества может быть предусмотрен различный порядок получения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам в зависимости от оснований такого перехода. Как указывают авторы одного из комментариев, во избежание ситуации, при которой доля на определенное время «повиснет в воздухе», никто не сможет управлять ею, голосовать, законодатель ввел норму относительно назначения лица, управляющего правом на долю в обществе при наследовании доли, постарался изначально уменьшить срок, на который право на долю не будет принадлежать никому<sup>88</sup>. Как видим,

---

<sup>88</sup> Батяев А.А., Игнатова Е.А., Смагина И.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью». М., 2007.

если умерший был не единственным участником ООО, доверительное управление сегодня невозможно ввести быстро. В случае если уставом общества предусмотрена необходимость получить согласие общества на отчуждение доли (части доли) в уставном капитале общества участникам общества или третьим лицам, на переход ее к наследникам, такое согласие считается полученным, если в течение 30 дней с момента обращения к обществу или в течение иного определенного уставом общества срока получено письменное согласие всех участников общества или не получен письменный отказ в даче согласия ни от одного из участников общества (п. 10 ст. 21 Закона об ООО). Согласно пункту 4.8 Методических рекомендаций по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью»<sup>89</sup>, если на переход доли к наследникам умершего участника общества требуется получение согласия остальных участников, такое согласие должно быть получено до учреждения доверительного управления долей.

В судебной практике сложилась верная позиция, согласно которой заключение договора доверительного управления наследственным имуществом и представление его в общество не может рассматриваться как обращение наследника в общество за получением согласия на переход доли, так как не позволяет участнику общества, который принимает решение о даче согласия или об отказе от дачи согласия, однозначно идентифицировать лицо, которому он дает согласие, и определить размер принадлежащей конкретному лицу доли, на переход которой дается согласие<sup>90</sup>. Аналогичный подход занимают суды и в отношении попыток наследников зарегистрировать изменения в составе участников ООО непосредственно в ЕГРЮЛ. В частности, непредставление таким наследником в налоговую инспекцию документов, подтверждающих согласие всех участников общества на приобретение доли в уставном капитале в порядке наследования, служит основанием отказа ему в осуществлении регистрационных действий<sup>91</sup>.

По мнению судов, заключение договора доверительного управления без получения согласия оставшихся участников ООО на осуществление такого наследования нарушает принцип необходимости соблюдения баланса интересов наследников умершего участника общества и остав-

---

<sup>89</sup> Утверждены на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат Южного, Северо-Кавказского, Центрального федеральных округов Российской Федерации 28–29.05.2010.

<sup>90</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3.09.2014 № Ф05-9430/2014 по делу № А40-87231/13.

<sup>91</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 № 05АП-12001/2014 по делу № А59-4543/2013.

шихся участников, в связи с чем положение договора управления о приобретении доверительным управляющим прав участника ООО на срок действия договора признается недействительным<sup>92</sup>.

Обратим внимание, что по практике, в целом давно сложившейся в рассматриваемой сфере, сам по себе переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к одному из наследников либо переживших супругов не влечет автоматически приобретение статуса участника общества<sup>93</sup>.

При этом суды в случае недоказанности приобретения корпоративных прав и обязанностей, вытекающих из статуса участника общества, рассматривают это как обстоятельства, исключающие возможность обжалования истцом корпоративного решения единственного участника общества<sup>94</sup>.

То есть в случае, если согласие остальных участников не получено или лицо не обращалось за таким согласием, оно не получает права обжаловать решения общего собрания участников корпорации, поскольку не приобрело статуса участника. Введение доверительного управления долей в уставном капитале ООО надлежащим образом как раз позволит защитить законные интересы наследников, сохранить и увеличить наследственную массу в виде увеличения действительной стоимости доли, переданной в управление.

Таким образом, переход доли в уставном капитале ООО может быть осуществлен безусловно либо при условии согласия остальных участников общества, если получение такого согласия в соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона об ООО предусмотрено уставом общества. Наследники не становятся автоматически участниками ООО, ведь уставом общества может быть предусмотрено обязательное согласие остальных участников на переход доли к наследникам<sup>95</sup>.

Согласие считается полученным, если всеми участниками общества в течение 30 дней или иного определенного уставом срока со дня получения соответствующего обращения обществом в общество представлены письменные заявления о согласии на переход доли к наследнику

---

<sup>92</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7.10.2013 по делу № А56-66585/2012.

<sup>93</sup> Определение Верховного Суда РФ от 9.01.2019 № 306-КГ18-22028 по делу № А55-31820/2017.

<sup>94</sup> Определение Верховного Суда РФ от 3.03.2017 № 307-ЭС17-949 по делу № А56-4757/2016.

<sup>95</sup> Методические рекомендации по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью».

(наследникам) либо в течение этого же срока не представлены письменные заявления об отказе от дачи такого согласия.

Соответствующее обращение в общество может быть направлено наследником (наследниками) умершего участника общества как до истечения срока принятия наследства, так и после. А вот непосредственное установление доверительного управления возможно только при согласии участников общества включить наследника в свои ряды. Доверительное управление долей в уставном капитале общества учреждается нотариусом (или исполнителем завещания) для обеспечения нормального хода работы общества в период, необходимый наследникам для вступления в наследство и получения свидетельства на него. Что же получают наследники, если наследование доли в уставном капитале общества запрещено его уставом или не получено согласие остальных участников? В этом случае доля умершего переходит к самому обществу, а наследники вправе получить в течение года действительную стоимость доли, принадлежавшей умершему участнику общества, которая определяется на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, либо с согласия наследников общество обязано выдать им имущество в натуре такой же стоимости (п. 5 ст. 23 Закона об ООО)<sup>96</sup>.

Учет доли в наследственной массе при отсутствии согласия на прием наследника в ООО осуществляется по следующим правилам. Если в получении согласия на переход к наследнику (наследникам) доли в уставном капитале общества отказано, то наследник (наследники) на основании полученного им (ими) свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале общества в соответствии с пунктом 2 статьи 1176 ГК РФ вправе получить действительную стоимость унаследованной доли либо с согласия наследника (наследников) соответствующую ей часть имущества.

Право на получение действительной стоимости доли в уставном капитале ООО входит в наследственную массу тогда, когда это право принадлежало наследодателю на момент его смерти.

В течение трех дней с момента получения согласия участников ООО наследник должен известить общество и орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о переходе доли с приложением документа, подтверждающего основание такого перехода, то есть свидетельства о праве на наследство (п. 16 ст. 21 Закона об ООО).

При внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли в уставном капитале общества в результате наследования, в регистриру-

---

<sup>96</sup> Шиткина И. Доля участия в уставном капитале ООО: отчуждение, наследование, раздел // Юрист спешит на помощь. 2013. № 2.

ющий орган в соответствии с указанным приказом ФНС России представляются:

— заявление о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, подписанное наследником;

— документ, исходящий от общества, подтверждающий переход доли или части доли к наследникам граждан, являвшихся участниками общества.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 9 Закона о государственной регистрации заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью уполномоченного лица (заявителя), подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Свидетельство о праве на наследство выдается на долю в уставном капитале ООО, однако может потребоваться пояснение о том, что фактически это право требования выплаты обществом действительной стоимости доли в уставном капитале общества, если доля в уставном капитале перешла к обществу:

— на основании пункта 2 статьи 23 Закона об ООО — если наследодатель при жизни предъявил требование обществу приобрести принадлежащую ему долю;

— либо на основании статьи 26 Закона об ООО — наследодатель подал заявление о выходе из общества, если право на выход участника предусмотрено уставом общества;

— либо на основании статьи 10 Закона об ООО — вступило в силу решение суда об исключении наследодателя из общества,

а общество, обязанное в течение установленного законом срока со дня перехода к нему доли выплатить ее действительную стоимость, не успело произвести с участником расчеты до его смерти.

### **3.2. УЧРЕЖДЕНИЕ НОТАРИУСОМ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМИ ПРАВАМИ, ВХОДЯЩИМИ В СОСТАВ НАСЛЕДСТВА**

В.А. Дозорцев высказывал убежденность, что в законодательстве предусмотрена правовая форма, позволяющая удовлетворить запрос практики, — право доверительного управления. В обороте выступает хозяйственная организация (доверительный управляющий), а государство (правообладатель) сохраняет руководство и контроль за его действиями. При такой системе право на выгоды от эксплуатации изобретения остается за правообладателем, а доверительный управляющий имеет право на вознаграждение за проделываемую работу<sup>97</sup>.

---

<sup>97</sup> Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: сборник статей. М., 2003. С. 317.

### *Зачем учреждать доверительное управление исключительными правами?*

В состав наследства могут входить и права предпринимателя на товарные знаки, иные средства индивидуализации. Однако всегда существует риск того, что как минимум в восьмимесячный период с даты открытия наследства и до его принятия и последующего оформления (регистрации) перехода права на товарный знак к наследникам образуется временной вакуум, когда право на товарный знак может быть прекращено по заявлению заинтересованного лица, — никто еще не отменял конкурентной борьбы, замечает Е.Ю. Городисская. При этом в отсутствие самого правообладателя и законно уполномоченных им лиц (все ранее выданные доверенности утрачивают свою силу в связи со смертью доверителя) вопрос, например, о прекращении прав на товарный знак может быть решен Роспатентом автоматически по заявлению любого заинтересованного лица<sup>98</sup>.

В данном случае в целях обеспечения интересов наследников следует прибегнуть к возможности, установленной статьями 1171 и 1173 ГК РФ, которые предусматривают меры по охране наследства и управлению им. В частности, если в составе наследства имеются исключительные права, требующие охраны и управления, нотариус может выступить в качестве учредителя доверительного управления и обеспечить управление правами в интересах наследников.

Использование доверительного управления допускалось с момента введения в действие части второй ГК РФ, а доверительное управление исключительными правами, входящими в состав наследственной массы, легализовано с вступлением в силу части третьей ГК РФ. Но еще до указанного периода учеными признавалась возможность введения доверительного управления исключительным правом. Например, О.А. Степанова к договорам об использовании идеальных результатов интеллектуальной деятельности относит следующие виды: 1) договор заказа на создание идеального результата; 2) договор о передаче исключительных прав на неисключительных условиях (неисключительная лицензия); 3) договор о передаче исключительных прав на исключительных условиях (исключительная лицензия); 4) договор о передаче права на уступку исключительных прав; 5) договор доверительного управления исключительными правами<sup>99</sup>.

Для решения практических задач следует рассмотреть особенности договора доверительного управления исключительным правом вне за-

---

<sup>98</sup> Городисская Е.Ю. Наследование прав на товарный знак // Закон. 2014. № 5.

<sup>99</sup> Степанова О.А. Договоры об использовании идеальных результатов интеллектуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 151–152.

висимости от его включения в наследственную массу, поскольку в последнем случае особенностей именно по управлению исключительным правом не возникает. Существуют лишь известные нюансы установления и реализации отношений доверительного управления имуществом умершего как таковые.

### ***Что передается в доверительное управление?***

По замечанию О.А. Рузаковой и А.Б. Рузакова, перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, по поводу которых заключаются договоры доверительного управления, за последние годы стал гораздо разнообразнее. Все чаще такого рода договоры упоминаются в судебных спорах, а неправильное определение природы договора становится причиной отмены судебных актов<sup>100</sup>. В то же время нужно отметить, что, несмотря на признание учеными правовой обоснованности введения доверительного управления исключительным правом, на практике довольно долго поднимали вопрос, может ли исключительное право стать объектом управления вообще и доверительного управления в частности.

Так, некоммерческое партнерство по содействию защите прав на интеллектуальную собственность «Эдельвейс» (далее — партнерство) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ИП о взыскании компенсации в размере 100 тысяч рублей за нарушение исключительных авторских прав на персонажи мультипликационного сериала «Маша и Медведь». Ответчик возражал против предъявленного иска, приводя довод о незаконности передачи обществом «Маша и Медведь» в доверительное управление партнерству своих исключительных прав. Данный довод суд отклонил как основанный на неверном толковании предпринимателем положений статей 1233, 1229 ГК РФ<sup>101</sup>. Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между обществом «Маша и Медведь» и партнерством 23 марта 2012 года был заключен договор доверительного управления исключительными правами, согласно условиям которого истцу (управляющему) переданы в доверительное управление на определенный в договоре срок исключительные права (право на воспроизведение, право на распространение, право на переработку) на использование персонажей аудиовизуального произведения — мультипликационного сериала «Маша и Медведь», перечисленных в прило-

---

<sup>100</sup> Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Договор доверительного управления исключительными правами // Патенты и лицензии. 2017. № 1. С. 42–51.

<sup>101</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9.02.2016 № С01-1425/2014 по делу № А70-3995/2014.

жениях к договору. Согласно пункту 1.2 названного договора управляющий вправе совершать в отношении переданных ему в доверительное управление исключительных прав любые юридические и фактические действия в интересах учредителя, в том числе осуществлять защиту его исключительных прав. При этом управляющий вправе проводить мероприятия по выявлению нарушений исключительных прав на персонажи названного сериала «Маша и Медведь»; предъявлять требования в арбитражных судах; совершать любые предусмотренные законодательством действия в целях защиты прав учредителя.

В другом случае рассматривался спор, в котором участвовали SWT Entertainment Ltd. (правообладатель) и ООО «Акелла» (издатель), заключившие договор о передаче исключительных имущественных прав на использование программных продуктов, в соответствии с которым правообладатель передал издателю исключительные имущественные права на использование программ для ЭВМ, в том числе на программу Assassin's Creed, на территории России. Поскольку права правообладателя были нарушены, он заключил договор с управляющим, передав в доверительное управление на срок пять лет исключительные права на программы для ЭВМ, в том числе на программный продукт Assassin's Creed. В том числе доверительному управляющему было передано право на обращение в суд от своего имени для защиты исключительных прав учредителя. Как указывалось в судебном решении, доверительный управляющий «правомерно на основании договора доверительного управления исключительными правами... обратился в арбитражный суд с иском...»<sup>102</sup>.

В другом споре по аналогичным обстоятельствам суд указал, что «не имеется оснований для признания договора доверительного управления недействительным...»<sup>103</sup>. Таким образом, судебная практика признает возможность передачи исключительного права в доверительное управление.

Далее, подчеркнем, что помимо права на обращение в суд от своего имени для защиты исключительных прав учредителя доверительному управляющему могут передаваться иные исключительные права на охраняемый объект интеллектуальной собственности (например, в отношении объектов авторского права: право на воспроизведение всего произведения или его частей в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной, в форме изображения, в форме звуко- или

---

<sup>102</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2009 по делу № А56-32647/2008.

<sup>103</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2009 по делу № А56-35805/2008.

видеозаписи, в объемно-пространственной форме; право на распространение произведения или его части в какой-либо объективной форме, в том числе в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объективно-пространственной форме и другим любым способом: продавать, сдавать в прокат и иным не запрещенным законом способом; право на переработку — создание производных произведений и др.). В суде признавалось, что исключительные права на компьютерную игру могут передаваться на основании договора доверительного управления исключительными правами<sup>104</sup>.

При детальном анализе данной правовой конструкции в теории возникла необходимость выработки четкого представления о природе передачи исключительного права в управление. Определяя авторский договор, В.А. Дозорцев писал, что по нему «одна сторона — автор разрешает другой стороне — пользователю использовать произведение или предоставляет ей право распорядиться произведением в том или ином объеме, а пользователь обязуется заплатить автору вознаграждение за использование или предоставление такого права»<sup>105</sup>.

Однако до сих пор спорным является определение доверительного управления как возможного способа использования исключительного права. По мнению некоторых исследователей, затруднительность применения конструкции доверительного управления к исключительным правам обусловлена тем, что управление материальными объектами возможно в силу владения ими при отсутствии права собственности на них (право собственности не переходит к доверительному управляющему), а управление нематериальными результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации при отсутствии прав на них вызывает сомнение<sup>106</sup>.

Действующее законодательство в сфере интеллектуальной собственности предполагает, что правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об

---

<sup>104</sup> Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2011 № КГ-А41/4600-11 по делу № А41-36671/10, от 30.11.2010 № КГ-А40/14765-10 по делу № А40-41186/10-143-352.

<sup>105</sup> Дозорцев В.А. Авторский договор и его типы // Советское государство и право. 1977. № 2. С. 46.

<sup>106</sup> Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Т. 1: Общие положения. М., 2017.

отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор) (ст. 1233 ГК РФ).

При этом в литературе неоднократно подчеркивалось, что договоры об отчуждении исключительного права и лицензионный договор не являются единственными, которые дают возможность распорядиться исключительным правом. И.А. Зенин всегда подчеркивал, что в число договоров об использовании и приобретении исключительных прав наравне с названными должны входить следующие виды договоров: договор авторского заказа; договор коммерческой концессии; договор об использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта; договор доверительного управления исключительными правами<sup>107</sup>.

Если под доверительным управлением согласно статье 1020 ГК РФ понимать действия доверительного управляющего, то реализация исключительного права должна входить в предмет договора. Поскольку в обороте участвуют не сами охраняемые объекты, а исключительные права на них, то предметом договора доверительного управления следует признавать управление (совершение юридических и фактических действий) исключительным правом на охраняемый объект. При этом юридические последствия повлекут действия по реализации правомочий правообладателя в рамках возможных способов использования охраняемого объекта в зависимости от его вида. Иначе в отношении нематериальных объектов при отсутствии прав на них такое управление было бы невозможным.

Данная конструкция не подразумевает распоряжение исключительным правом, но в ее рамках доверительный управляющий наделяется определенными правомочиями по его осуществлению<sup>108</sup>.

Передача исключительных прав в доверительное управление может быть рассмотрена как разновидность распоряжения ими, которое не влечет прекращения этих прав у правообладателя в случае, если это не касается наследственных отношений. Такой подход, как представляется, отвечает правовой природе договора доверительного управления, которое требует сохранения права собственности за учредителем управления (по аналогии с положением о сохранении исключительно-

---

<sup>107</sup> Зенин И.А. Исключительное интеллектуальное право (право интеллектуальной собственности) как предмет гражданского оборота // Законодательство. 2008. № 8. С. 34.

<sup>108</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2009 № ВАС-16254/09 по делу № А40-8752/09-67-103.

го права за правообладателем). В связи с этим доверительное управление исключительным правом приближается к модели лицензионного договора.

Поэтому договор, который по своему содержанию отвечает признакам лицензионного договора, должен квалифицироваться в качестве такового, несмотря на использование терминологии, характерной для договора доверительного управления или соответствующего наименования<sup>109</sup>.

Верной представляется позиция, согласно которой доверительный управляющий не становится обладателем исключительных прав, но приобретает возможность их осуществления. В.Н. Евдокимова утверждает, что передача исключительных прав в доверительное управление не влечет их уступки доверительному управляющему. Учредитель управления (патентообладатель) не отвечает переданными в управление правами по своим обязательствам, то есть право на патент не может перейти доверительному управляющему вследствие невыполнения учредителем-патентообладателем своих обязательств по договору доверительного управления<sup>110</sup>. Этот вид договора не является юридическим средством предоставления права на использование, в частности, охраняемого объекта промышленной собственности и не может быть квалифицирован ни как договор уступки патента, ни как договор коммерческой концессии или лицензионный договор.

Как отмечает В.В. Витрянский, «собственник не передает свои полномочия доверительному управляющему, а возлагает на него путем заключения договора определенные обязанности по управлению имуществом»<sup>111</sup>. Так и обладатель исключительных прав возлагает на доверительного управляющего полномочия по доверительному управлению, не отчуждая исключительное право<sup>112</sup>.

Нельзя согласиться с мнением Е.В. Зубковой о том, что в качестве имущественных прав, являющихся объектом доверительного управления, могут выступать не только исключительные права (права на объ-

---

<sup>109</sup> Подробнее об этом см.: Савельев А.И. Актуальные вопросы судебной практики в сфере оборота программного обеспечения в России // Вестник ВАС РФ. 2013. № 4.

<sup>110</sup> Евдокимова В.Н. Вопросы правомочности лицензиара в лицензионном договоре // Адвокат. 2000. № 7.

<sup>111</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002.

<sup>112</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибииков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. Т. 3. М., 2011.

екты промышленной собственности и права государства на результаты научно-технической деятельности), но и права на информацию о технологии, охраняемую в режиме коммерческой тайны<sup>113</sup>. В последнем случае доверительное управление не устанавливается.

В данном контексте мы не можем согласиться с выводом Э.П. Гаврилова о том, что «в сфере интеллектуальных прав все охраняемые объекты являются нематериальными. Они не могут передаваться договорному партнеру, а потому все договоры в этой сфере должны считаться “консенсуальными”»<sup>114</sup>. Такой подход при его буквальном прочтении не позволил бы применить договор доверительного управления к исключительным правам в силу реального характера данной договорной конструкции. Принимая во внимание нематериальный характер объекта договора об отчуждении исключительного права, о нецелесообразности использования конструкции реального договора в сфере передачи интеллектуальных прав пишет и В.Н. Кастальский<sup>115</sup>. В то же время Е.А. Крашенинников подчеркивал, что «в самом понятии реального договора заложено, что он связан с вещами, которые передаются в собственность или во владение»<sup>116</sup>.

На наш взгляд, доверительное управление исключительным правом сегодня страдает от недостаточного регулирования. В целом исключительное право, как следует из норм ГК РФ, может быть передано по реальному договору. Это соответствует и представлению о договоре об отчуждении исключительного права, определение которого сформулировано как реального либо консенсуального (ст. 1234 ГК РФ). То есть действующее законодательство не содержит прямых запретов на передачу по реальным договорам имущественных прав, к коим относятся и исключительные права на объекты интеллектуальной собственности. На это обращали внимание Б.Л. Хаскельберг и В.В. Ровный.

При анализе содержащихся в различных договорах формулировок акта передачи как предпосылки заключения реального договора они обращают внимание на то, что акт передачи может касаться не только вещей, но и денег, ценных бумаг, имущественных прав, и отсюда дела-

---

<sup>113</sup> Зубкова Е.В. Доверительное управление исключительными правами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 7, 16.

<sup>114</sup> Гаврилов Э.П. О проекте части четвертой ГК РФ о праве интеллектуальной собственности // *Хозяйство и право*. 2006. № 11. С. 35.

<sup>115</sup> Кастальский В.Н. Залог исключительных прав. М., 2008.

<sup>116</sup> Крашенинников Е.А. Комментарий к статье 409 ГК РФ // *Хозяйство и право*. 2003. № 9. С. 102.

ют вывод о том, что «необходимая для совершения реальных договоров передача... не должна пониматься только как передача вещи»<sup>117</sup>.

Вместе с тем в сфере промышленной собственности, как указывает О.А. Городов, используемая законодателем формулировка «передает или обязуется передать» в отношении реального договора отчуждения патента противна самой природе перехода исключительного права на нематериальный объект, который требует государственной регистрации<sup>118</sup>. Э.П. Гаврилов, распространяя свое суждение на любые договоры в сфере интеллектуальной собственности, полагает, что «это всегда консенсуальные договоры, содержание которых состоит в передаче исключительного права, предоставлении права использования и т.п. Их заключение не может обуславливаться передачей имущества (или каких-либо документов)»<sup>119</sup>.

С приведенными выводами уважаемых авторов можно согласиться отчасти. В случае передачи прав на объекты промышленной собственности реальный договор доверительного управления возникнет (породит права и обязанности сторон) с момента внесения в реестр соответствующих сведений. Но сегодня и вопрос о регистрации обременения в виде доверительного управления исключительным правом не решен однозначно в законодательстве. Поэтому при отсутствии правила о регистрации договора доверительного управления или обременения исключительное право может передаваться в управление по реальному договору<sup>120</sup>. Эту же позицию ранее поддерживал и О.А. Городов, который утверждал, что «договор до-

---

<sup>117</sup> Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. 2-е изд., испр. М., 2004. С. 20. Аналогичную позицию высказывал и М.И. Брагинский (см.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 4-е изд., стереотип. М., 2002. С. 392).

<sup>118</sup> Городов О.А. Право промышленной собственности: учебник. М., 2011. С. 355.

<sup>119</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев и др. М., 2007. С. 31.

<sup>120</sup> Положения, касающиеся государственной регистрации договоров, связанных с распоряжением исключительными правами, содержатся в части четвертой ГК РФ. Однако соответствующие подзаконные акты не содержат положений, касающихся оснований и порядка государственной регистрации договоров доверительного управления исключительными правами. Поэтому, как отмечается в литературе, неограниченная возможность заключения договоров доверительного управления в тех случаях, когда фактически имеют место отношения по отчуждению исключительного права или лицензионные отношения, создает благоприятную почву для обхода положений, которые составляют ядро правового режима распоряжения исключительным правом, закрепленное в части четвертой ГК РФ (см.: Савельев А.И. Указ. соч.).

верительного управления исключительными правами является реальным договором, поскольку считается заключенным с момента передачи соответствующих прав управляющему»<sup>121</sup>. В данном случае для совершения сделки помимо достижения соглашения между сторонами требуется совершение иного действия, которое заключается в передаче соответствующих прав. Таким образом, доверительное управление исключительными правами отличается от доверительного управления материальными объектами в силу различий в правовой природе этих объектов.

В статье 1020 ГК РФ указано, что доверительный управляющий осуществляет правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление. В отношении же объектов интеллектуальной собственности следует говорить о реализации исключительного права способами, установленными в договоре. Если же речь идет о наследственной массе, доверительному управляющему необходимо передавать исключительное право в полном объеме на срок действия договора.

Буквальное толкование положений ГК РФ о договоре доверительного управления допускает возможность распоряжения исключительным правом любым способом, не противоречащим закону. При этом общее правило статьи 1020 ГК РФ об ограничении распоряжения имуществом (имущественным правом) доверительным управляющим должно опираться на условия договора.

Анализируя договор доверительного управления исключительными правами, О.А. Степанова приходит к верному выводу, что доверительный управляющий может не только сам использовать идеальный результат, но и осуществлять так называемое распоряжение правом на использование результата интеллектуальной деятельности, то есть предоставлять другим лицам право на использование объекта<sup>122</sup>.

Как отмечается в практике Суда по интеллектуальным правам, к договорам о передаче полномочий по управлению правами применяются общие положения об обязательствах (ст. 307–419 ГК РФ) и о договоре (ст. 420–453 ГК РФ), поскольку иное не вытекает из содержания или характера права, переданного в управление.

### ***В чем заключается различие договора доверительного управления и лицензионного договора?***

Между договором доверительного управления и лицензионным договором существуют определенные различия, заметные, в частности,

---

<sup>121</sup> Городов О.А. Доверительное управление исключительными правами // Хозяйство и право. 1999. № 3. С. 37.

<sup>122</sup> Степанова О.А. Указ. соч. С. 132.

когда доверительному управляющему предоставляются отдельные правомочия, указанные в статьях 1270, 1303, 1345 и др. ГК РФ. Выход за пределы переданных в доверительное управление правомочий означает нарушение как договора, так и исключительного права правообладателя. В данном случае возникает противоречие между требованиями части четвертой ГК РФ по защите прав слабой стороны — правообладателя (передается тот объем прав, который прямо назван в договоре) и правилами о доверительном управлении.

Для обеспечения прав учредителя управления исключительными правами в договоре может быть предусмотрена обязанность возврата исключительных прав после истечения срока доверительного управления. В случае наследования нотариус должен проследить за возвратом исключительного права наследнику, которому причитается соответствующая доля. В период же действия договора учредитель управления не имеет исключительных прав, у него сохраняется лишь право требования к доверительному управляющему, который фактически является правообладателем.

Особенность договора доверительного управления исключительными правами, в том числе входящими в состав наследственной массы, состоит в сроке его действия. Договор доверительного управления имеет длящийся характер и может быть заключен на срок в пределах пяти лет, что подчеркивает невозможность и нецелесообразность заключения договора доверительного управления для совершения какого-либо разового действия.

Этот срок не может превышать срок действия исключительного права, если такие права входят в имущество, в том числе в состав предприятия как имущественного комплекса, передаваемое по договору (патент на изобретение действует 20 лет, на полезную модель — 10 лет, на промышленный образец — 15 лет, на свидетельство на товарный знак — 10 лет и т.д.). В то же время доверительное управление наследственным имуществом ограничено сроком вступления наследников в наследство. Таким образом, при учреждении доверительного управления исключительным правом нотариусу следует проверить течение срока предоставления охраны конкретному объекту права интеллектуальной собственности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе рассмотрения проблематики введения доверительного управления в отношении наследственной массы в современном российском правопорядке выявлены следующие тенденции. Наследственная масса, в которую входят корпоративные права, ценные бумаги, предприятия, интеллектуальные права, недвижимое имущество, зачастую требует введения доверительного управления на срок до вступления наследников в наследство, хотя допустимо установление максимального срока в пять лет. Законодатель пытается конкретизировать перечень объектов, в отношении которых требуется введение управления.

Нормы о доверительном управлении наследственным имуществом отсылают правоприменителя к общим положениям главы 53 ГК РФ, рассчитанным в первую очередь на предпринимательские отношения. В то же время в редакции Закона № 259-ФЗ наследственное право, по сути, приобретает некую самостоятельную конструкцию, именуемую доверительным управлением наследственной массой, отличную от классического договора доверительного управления имуществом согласно части второй ГК РФ. В целом такой подход законодателя не оправдан, ведет к сепаратизации различных частей изначально единого Кодекса.

В то же время нерешенными остаются застарелые проблемы правоприменения. Специфика природы доверительного управления в силу закона не позволяет применить к нему общие положения об ответственности учредителя управления и управляющего, что приводит к незащищенности участников отношений доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя. В силу природы договора доверительного управления наследственной массой нотариус как учредитель не может достаточно контролировать деятельность управляющего и рисковать в связи с этим всем своим имуществом по долгам, возникшим в связи с исполнением доверительным управляющим своих обязанностей по договору доверительного управления. Отсутствие прямого закрепления в законодательстве возможности эффективного согласования кандидатуры доверительного управляющего исключает быстрое и эффективное решение о реализации полномочий собственника или правообладателя в отсутствие наследников. Принятый Закон № 259-ФЗ не решил существующие проблемы, однако породил новые, что не может быть оценено положительно.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА  
ФОНД РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

**Ю.С. Харитонова**

**ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
НАСЛЕДСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

**Корректор**

М.Д. Киранова

**Верстка**

Д.А. Зотов

Подписано в печать 12.12.2019. Формат 60×90/16.

Гарнитура Newton. Печать офсетная.

Усл.-печ. л. 5,0. Тираж экз. Заказ №

Отпечатано в ООО «Криэйженс»

125040 Москва, ул. Скаковая, д. 5, стр. 4

Тел./факс: (495) 406-05-00